

MISURA 7.1 Bando pubblico "Finanziamento per la stesura di piani di sviluppo dei comuni e dei villaggi situati nelle zone rurali e dei servizi comunali di base"

ELENCO REGIONALE INTEGRATO DELLE DOMANDE NON AMMISSIBILI

N. Progr.	COMUNE	PROV.	CODICE FISCALE	COMUNI ASSOCIATI	Protocollo di assegnazione della Domanda di Aiuto	data del Protocollo	MOTIVAZIONI DI NON AMMISSIBILITA'
1	AMASENO	FR	00281260604	NO	488642	29/09/2017	Non rispondente agli obiettivi previsti dal bando. La domanda per la richiesta di finanziamento per la stesura del Piano di Sviluppo presentata dal Comune di Amaseno, Comune con una popolazione superiore a 1500 abitanti, prevede interventi ricadenti secondo la destinazione urbanistica del PRG vigente a servizi al nucleo abitativo principale del Comune, quindi in contrasto con quanto disposto all'art. 1 del Bando. Non sono state presentate controdeduzioni al preavviso di rigetto prot. n. 655575 del 22.12.2017
2	ANGUILLARA SABAZIA	RM	80071510582	BRACCIANO, TREVIGNANO ROMANO, MONTEROSI, UNIV. AGRARIA DI BRACCIANO, CONSORZIO DEL LAGO	489977/489994/490033	02/10/2017	Non rispondente agli obiettivi previsti dal Bando. La domanda presentata per la richiesta di finanziamento per la stesura del Piano di sviluppo dagli Enti associati (Comune di Anguillara Sabazia capofila, Comune di Bracciano, Comune di Trevignano Romano, Comune di Monterosi, Università Agraria di Bassano, Consorzio del Lago), non prevede un approccio integrato delle diverse tipologie di operazioni richieste nell'ambito di un unico progetto, così come disposto all' art. 1 – penultimo periodo – del Bando in oggetto. La domanda risulta inoltre priva della seguente documentazione tecnica amministrativa espressamente indicata all'art. 7: - atti amm.vi adottati per la programmazione del territorio di cui al punto 1; Le controdeduzioni al preavviso di rigetto prot. n. 649994 del 20.12.2017 non hanno permesso di superare tali motivazioni di inammissibilità.
3	ARPINO	FR	82000270601	CASALVIERI, CASTELLIRI, ISOLA LIRI, SORA	490301	02/10/2017	Non rispondente agli obiettivi previsti dal bando. La domanda presentata dagli Enti associati(Comune di Arpino capofila,Casalvieri, Castelliri, Isola Liri, Sora) per la richiesta di finanziamento per la stesura del Piano di Sviluppo non prevede un approccio integrato nell'ambito di un unico progetto, così come disposto all'art. 1 dal Bando. Il protocollo di costituzione dell'associazione contrasta con le finalità della misura 7. Alcuni interventi ricadono in Aree non consentite (Sora ed Isola Liri). Le controdeduzioni al preavviso di rigetto prot. n. 655456 del 22.12.2017 non hanno permesso di superare tali motivazioni di inammissibilità.
4	CAMPODIMELE	LT	81003850591	LENOLA	488588	29/09/2017	Non rispondente agli obiettivi previsti dal bando. In particolare la domanda presentata dagli Enti associati (Comune di Campodimele capofila e Comune di Lenola) per la richiesta di finanziamento per la stesura del Piano di Sviluppo non prevede un approccio integrato delle diverse tipologie di operazioni richieste nell'ambito di un unico progetto, così come disposto all' art. 1 – penultimo periodo – del Bando in oggetto. Le controdeduzioni al preavviso di rigetto prot. n. 649791 del 20.12.2017 non hanno permesso di superare tali motivazioni di inammissibilità.
5	CASSINO	FR	81000310607	NO	490223	02/10/2017	Non rispondente agli obiettivi previsti dal bando. La domanda presentata dal Comune di Cassino, Comune con una popolazione superiore a 1500 abitanti, prevede alcuni interventi ricadenti secondo la destinazione urbanistica del PRG vigente a servizi al nucleo abitativo principale del Comune, quindi in contrasto con quanto disposto all'art. 1 del Bando. Non sono state presentate controdeduzioni al preavviso di rigetto prot. n. 655782 del 22.12.2017.
6	CASTEL MADAMA	RM	01012960587	NO	462418	15/09/2017	Presentata con documentazione tecnica amministrativa non integrabile; La domanda è risultata priva della seguente documentazione tecnica amministrativa espressamente indicata all'art. 7 del Bando: - cronoprogramma indicante le fasi attuative del Piano di cui al punto 7; - tabella indicante i punteggi di cui all'allegato 2; La domanda è risultata carente della seguente documentazione non integrabile: - relazione illustrativa indicante l'inquadramento territoriale di cui al punto 4; - relazione tecnica illustrante le motivazioni che inducono all'adozione del Piano di cui al punto 6; La domanda è risultata priva della seguente documentazione non integrabile : - relazione tecnica riportante gli elementi necessari a consentire la realizzazione degli investimenti richiesti, con specificazione delle diverse tipologie di operazioni che si intendono sviluppare, così come richiesto al punto 5. La carenza e l'assenza della documentazione da ultimo elencata non permette di verificare la rispondenza della proposta d'intervento agli obiettivi previsti nel Bando. Le controdeduzioni alla nota di inammissibilità n. 650072 del 12.12.2017 non hanno superato i motivi ostativi di cui sopra.

MISURA 7.1 Bando pubblico "Finanziamento per la stesura di piani di sviluppo dei comuni e dei villaggi situati nelle zone rurali e dei servizi comunali di base"

ELENCO REGIONALE INTEGRATO DELLE DOMANDE NON AMMISSIBILI

N. Progr.	COMUNE	PROV.	CODICE FISCALE	COMUNI ASSOCIATI	Protocollo di assegnazione della Domanda di Aiuto	data del Protocollo	MOTIVAZIONI DI NON AMMISSIBILITA'
7	CASTELNUOVO DI PORTO	RM	03044240582	CAPENA, RIANO, FIANO, RISERVA NAZZANO TEVERE FARFA	491563	02/10/2017	<p>La domanda è stata presentata con documentazione tecnica amministrativa non integrabile;</p> <p>La domanda è risultata priva della seguente documentazione tecnica amministrativa espressamente indicata all'art. 7 del Bando:</p> <ul style="list-style-type: none"> - atti amm.vi adottati per la programmazione del territorio di cui al punto 1; - formale impegno a presentare il Piano di sviluppo di cui al punto 2; - cronoprogramma indicante le fasi attuative del Piano di cui al punto 7; - piano finanziario degli interventi di cui al punto 8; <p>La domanda è risultata inoltre priva della seguente documentazione non integrabile:</p> <ul style="list-style-type: none"> - relazione illustrativa indicante l'inquadramento territoriale di cui al punto 4; - relazione tecnica riportante gli elementi necessari a consentire la realizzazione degli investimenti richiesti con specificazione delle diverse tipologie di operazioni che si intendono sviluppare, così come richiesto al punto 5; - relazione tecnica illustrante le motivazioni che inducono all'adozione del Piano di cui al punto 6. <p>L'assenza della documentazione elencata non permette di verificare la rispondenza della proposta d'intervento agli obiettivi previsti nel Bando.</p> <p>Le controdeduzioni al preavviso di rigetto prot. n. 650103 del 20.12.2017 non hanno permesso di superare tali motivazioni di inammissibilità.</p>
8	CERVERA DI ROMA	RM	86000210582	NO	490283 506693	02/10/2017 10/10/2017	<p>Presentata da soggetto non avente i requisiti soggettivi e oggettivi richiesti dal Bando. La domanda per la richiesta di finanziamento per la stesura del Piano di sviluppo è stata presentata da Ente pubblico richiedente la realizzazione di operazioni ricadenti in territorio coperto da approccio Leader al momento della presentazione della domanda, contrariamente a quanto disposto all'art. 1 – ultimo periodo e all'art. 3 del Bando. Non sono state presentate controdeduzioni al preavviso di rigetto prot. n. 649813 del 20.12.2017.</p>
9	GIULIANO DI ROMA	FR	00198720609	VILLA SANTO STEFANO	490371	02/10/2017	<p>Non rispondente agli obiettivi previsti dal bando. La domanda presentata dagli Enti associati(Comune di Giuliano di Roma capofila, e Villa Santo Stefano) per la richiesta di finanziamento per la stesura del Piano di Sviluppo non prevede un approccio integrato nell'ambito di un unico progetto, così come disposto all'art. 1-penultimo periodo-del bando. Gli interventi previsti non sono coerenti tra il Piano di Sviluppo proposto, il Piano Finanziario ed il Cronoprogramma dei lavori. Le controdeduzioni al preavviso di rigetto prot. n. 655389 del 22.12.2017 non hanno permesso di superare tali motivazioni di inammissibilità.</p>
10	MANDELA	FR	86000530583	NO	480001	26/09/2017	<p>Presentata da soggetto non avente i requisiti soggettivi e oggettivi richiesti. La domanda per la richiesta di finanziamento per la stesura del Piano di sviluppo è stata presentata da Ente pubblico richiedente la realizzazione di operazioni ricadenti in territorio coperto da approccio Leader al momento della presentazione della domanda, contrariamente a quanto disposto all'art. 1 – ultimo periodo e all'art. 3 del Bando.</p> <p>Non sono state presentate controdeduzioni al preavviso di rigetto prot. n. 649826 del 20.12.2017</p>
11	MONTE S BIAGIO	LT	00992930594	NO	461314	12/01/3163	<p>Presentata con documentazione tecnica amministrativa non integrabile;</p> <p>La domanda è risultata carente della seguente documentazione tecnica amministrativa non integrabile:</p> <ul style="list-style-type: none"> - relazione tecnica illustrante le motivazioni che inducono all'adozione del Piano e la coerenza con i parametri e gli obiettivi fissati nella misura, di cui all'art. 7 punto 6 del Bando. <p>La carenza della documentazione sopra elencata non permette di verificare la rispondenza della proposta d'intervento agli obiettivi previsti nel Bando.</p> <p>Le controdeduzioni al preavviso di rigetto prot. n. 649820 del 20.12.2017 non hanno permesso di superare tali motivazioni di inammissibilità.</p>
12	MONTELIBRETTI	RM	02457650584	NO	476668	25/09/2017	<p>Presentata con documentazione tecnica amministrativa non integrabile;</p> <p>La domanda presentata è risultata carente della seguente documentazione non integrabile di cui all'art. 7 del Bando:</p> <ul style="list-style-type: none"> - relazione tecnica riportante gli elementi necessari a consentire la realizzazione degli investimenti richiesti, con specificazione delle diverse tipologie di operazioni che si intendono sviluppare, così come richiesto al punto 5; - relazione tecnica illustrante le motivazioni che inducono all'adozione del Piano e la coerenza con i parametri e gli obiettivi fissati nella misura, così come richiesto al punto 6. <p>La carenza della documentazione sopra elencata non permette di verificare la rispondenza della proposta d'intervento agli obiettivi previsti nel Bando.</p> <p>Non sono state presentate controdeduzioni al preavviso di rigetto prot. n. 651535 del 21.12.2017</p>

MISURA 7.1 Bando pubblico "Finanziamento per la stesura di piani di sviluppo dei comuni e dei villaggi situati nelle zone rurali e dei servizi comunali di base"

ELENCO REGIONALE INTEGRATO DELLE DOMANDE NON AMMISSIBILI

N. Progr.	COMUNE	PROV.	CODICE FISCALE	COMUNI ASSOCIATI	Protocollo di assegnazione della Domanda di Aiuto	data del Protocollo	MOTIVAZIONI DI NON AMMISSIBILITA'
13	MONTORIO ROMANO	RM	86005370589	NO	490005	02/10/2017	Presentata con documentazione tecnica amministrativa non integrabile; La domanda è priva della seguente documentazione tecnica amministrativa espressamente indicata all'art. 7 del bando: - atti amm.vi adottati per la programmazione del territorio di cui al punto 1; La domanda è risultata carente della seguente documentazione non integrabile: - relazione tecnica riportante gli elementi necessari a consentire la realizzazione degli investimenti richiesti, con specificazione delle diverse tipologie di operazioni che si intendono sviluppare, così come richiesto al punto 5; - relazione tecnica illustrante le motivazioni che inducono all'adozione del Piano e la coerenza con i parametri e gli obiettivi fissati nella misura, così come richiesto al punto 6. La carenza della documentazione sopra elencata non permette di verificare la rispondenza della proposta d'intervento agli obiettivi previsti nel Bando. Non sono state presentate controdeduzioni al preavviso di rigetto prot. n. 649772 del 20.12.2017
14	PALOMBARA SABINA	RM	00998690580	NO	489017/0488103	29/09/2017	Presentata con documentazione tecnica amministrativa non integrabile; La domanda presentata è priva della documentazione tecnica amministrativa indicata all'art. 7 del bando, in particolare degli atti amm.vi adottati per la programmazione del territorio di cui al punto 1; La domanda è risultata carente della seguente documentazione non integrabile: -relazione tecnica riportante gli elementi necessari a consentire la realizzazione degli investimenti richiesti, con specificazione delle diverse tipologie di operazioni che si intendono sviluppare, così come richiesto al punto 5; -relazione tecnica illustrante le motivazioni che inducono all'adozione del Piano e la coerenza con i parametri e gli obiettivi fissati nella misura, così come richiesto al punto 6. La carenza della documentazione sopra elencata non permette di verificare la rispondenza della proposta d'intervento agli obiettivi previsti nel Bando. Non è stata presentata alcuna osservazione alla nota di inammissibilità prot. n.649804 del 20.12.2017
15	POLI	RM	884530585	SAN GREGORIO DA SASSOLA/CASAPE	474966	22/09/2017	La domanda è stata presentata con documentazione tecnica amministrativa non integrabile; La domanda è risultata priva della seguente documentazione tecnica amministrativa espressamente indicata all'art. 7 del Bando: - atti amm.vi (Comune di Casape) adottati per la programmazione del territorio di cui al punto 1; - formale impegno a presentare il Piano di sviluppo di cui al punto 2; - cronoprogramma indicante le fasi attuative del Piano di cui al punto 7; - piano finanziario degli interventi di cui al punto 8; - tabella indicante i punteggi di cui all'allegato 2; La domanda è risultata inoltre priva della seguente documentazione non integrabile: - relazione illustrativa indicante l'inquadramento territoriale di cui al punto 4; - relazione tecnica riportante gli elementi necessari a consentire la realizzazione degli investimenti richiesti, con specificazione delle diverse tipologie di operazioni che si intendono sviluppare, così come indicato al punto 5; La domanda è risultata carente della seguente documentazione non integrabile: - relazione tecnica illustrante le motivazioni che inducono all'adozione del Piano e la coerenza con i parametri e gli obiettivi fissati nella misura, come richiesta al punto 6. L'assenza e la carenza della documentazione da ultimo elencata non permette di verificare la rispondenza della proposta d'intervento agli obiettivi previsti nel Bando. Le controdeduzioni al preavviso di rigetto prot. n. 651085 del 21.12.2017 non hanno permesso di superare tali motivazioni di inammissibilità.
16	SANT' ELIA FIUMERAPIDO	FR	81002190601	CERVARO, SAN VITTORE DEL LAZIO	484666	28/09/2017	Non rispondente agli obiettivi previsti dal bando. L'Unione dei Comuni delle Mainerde costituita dai Comuni di Sant'Elia Fiumerapido capofila, Cervaro e San Vittore del Lazio e Viticuso delegano il Comune di Sant'Elia Fiumerapido a rappresentare di fatto una parte del territorio dell'Unione in quanto il Comune di Viticuso non è compreso nel P.S.L. proposto. L'approccio integrato nell'ambito di un unico progetto, così come disposto all'art. 1- penultimo periodo richiesto dal bando per la stesura del Piano di Sviluppo, non può essere valutato per la genericità degli elaborati progettuali presentati. Le controdeduzioni al preavviso di rigetto prot. n. 655645 del 22.12.2017 non hanno permesso di superare le motivazioni di inammissibilità.

MISURA 7.1 Bando pubblico "Finanziamento per la stesura di piani di sviluppo dei comuni e dei villaggi situati nelle zone rurali e dei servizi comunali di base"

ELENCO REGIONALE INTEGRATO DELLE DOMANDE NON AMMISSIBILI

N. Progr.	COMUNE	PROV.	CODICE FISCALE	COMUNI ASSOCIATI	Protocollo di assegnazione della Domanda di Aiuto	data del Protocollo	MOTIVAZIONI DI NON AMMISSIBILITA'
17	SERMONETA	LT	80003970599	BASSIANO, CORI, NORMA, ROCCA MASSIMA	488386	29/09/2017	Non rispondente agli obiettivi previsti dal bando. La domanda presentata dagli Enti associati (Comune di Sermoneta capofila, Comune di Bassiano, Comune di Cori, Comune di Norma, Comune di Rocca Massima) per la richiesta di finanziamento per la stesura del Piano di Sviluppo non prevede un approccio integrato delle diverse tipologie di operazioni richieste nell'ambito di un unico progetto, così come disposto all' art. 1 – penultimo periodo – del Bando in oggetto. La domanda risulta inoltre priva della documentazione tecnica amministrativa espressamente indicata all'art. 7 del Bando quale: - atti amm.vi adottati per la programmazione del territorio di cui al punto 1; - formale impegno a presentare il Piano di sviluppo di cui al punto 2; Le controdeduzioni al preavviso di rigetto prot. n. 651027 del 21.12.2017 non hanno permesso di superare le motivazioni di inammissibilità.
18	SORIANO NEL CIMINO	VT	80010010561	VITORCHIANO, BASSANO IN TEVERINA	446197	07/09/2017	La domanda è stata presentata con documentazione tecnica amministrativa non integrabile. La domanda è risultata priva della documentazione tecnica amministrativa espressamente indicata all'art. 7 del bando e di seguito elencata: - atti amm.vi adottati per la programmazione del territorio di cui al punto 1; - formale impegno a presentare il Piano di sviluppo di cui al punto 2. La domanda è risultata inoltre carente della documentazione non integrabile quale: - relazione illustrativa indicante l'inquadramento territoriale di cui al punto 4; - relazione tecnica riportante gli elementi necessari a consentire la realizzazione degli investimenti richiesti di cui al punto 5; - relazione tecnica illustrante le motivazioni che inducono all'adozione del Piano di cui al punto 6. La carenza della documentazione da ultimo elencata non permette di verificare la rispondenza della proposta d'intervento agli obiettivi previsti nel Bando. Le controdeduzioni al preavviso di rigetto prot. n. 651579 del 21.12.2017 non hanno permesso di superare tali motivazioni di inammissibilità.
19	TOLFA	RM	83000050589	BARBARANO ROMANO, VILLA S. GIOVANNI IN TUSCIA, ALLUMIERE, CERVETERI, BLERA, MANZIANA, CANALE MONTERANO, VEJANO	461335/0461325/0487496		Non rispondente agli obiettivi previsti dal Bando. In particolare la domanda presentata dagli Enti associati (Comune di Tolfa capofila, Comune di Allumiere, Comune di Cerveteri, Comune di Blera, Comune di Manziana, Comune di Canale Monterano, Comune di Vejano, Comune di Barbarano Romano, Comune di Villa San Giovanni in Tuscia) per la richiesta di finanziamento per la stesura del Piano di Sviluppo non prevede un approccio integrato delle diverse tipologie di operazioni richieste nell'ambito di un unico progetto, così come disposto all' art. 1 – penultimo periodo – del Bando in oggetto. Le controdeduzioni al preavviso di rigetto prot. n. 651003 del 21.12.2017 non hanno permesso di superare tali motivazioni di inammissibilità.
20	TORRITA TIBERINA	RM	80210730588	FILACCIANO, PONZANO ROMANO, NAZZANO, UNIV. AGRARIA DI NAZZANO, S. ORESTE, CIVITELLA SAN PAOLO	462939	15/09/2017	La domanda è stata presentata con documentazione tecnica amministrativa non integrabile; La domanda è risultata priva della seguente documentazione tecnica amministrativa espressamente indicata all'art. 7 del Bando: - atti amm.vi adottati per la programmazione del territorio di cui al punto 1; - formale impegno a presentare il Piano di sviluppo di cui al punto 2; - cronoprogramma indicante le fasi attuative del Piano di cui al punto 7; - piano finanziario degli interventi di cui al punto 8; La domanda è risultata priva della seguente documentazione non integrabile : - relazione illustrativa indicante l'inquadramento territoriale di cui al punto 4; - relazione tecnica illustrante le motivazioni che inducono all'adozione del Piano di cui al punto 6. e carente della seguente documentazione non integrabile : - relazione tecnica riportante gli elementi necessari a consentire la realizzazione degli investimenti richiesti con specificazione delle diverse tipologie di operazioni che si intendono sviluppare, così come richiesto al punto 5. La carenza e l'assenza della documentazione da ultimo elencata non permette di verificare la rispondenza della proposta d'intervento agli obiettivi previsti nel Bando. Le osservazioni al preavviso di rigetto n. 650347 del 20.12.2017 non hanno permesso di superare tali motivazioni di inammissibilità.

MISURA 7.1 Bando pubblico "Finanziamento per la stesura di piani di sviluppo dei comuni e dei villaggi situati nelle zone rurali e dei servizi comunali di base"

ELENCO REGIONALE INTEGRATO DELLE DOMANDE NON AMMISSIBILI

N. Progr.	COMUNE	PROV.	CODICE FISCALE	COMUNI ASSOCIATI	Protocollo di assegnazione della Domanda di Aiuto	data del Protocollo	MOTIVAZIONI DI NON AMMISSIBILITA'
21	VALLE ROTONDA	FR	81000050609	VITICUSO	481664	27/09/2017	Non rispondente agli obiettivi previsti dal bando. La domanda presentata dagli Enti associati(Comune di Vallerotonda capofila e Viticuso) per la richiesta di finanziamento per la stesura del Piano di Sviluppo non prevede un approccio integrato nell'ambito di un unico progetto, così come disposto all'art. 1- penultimo periodo richiesto dal bando per la stesura del Piano di Sviluppo. Il protocollo di costituzione dell'associazione contrasta con le finalità della misura 7. Le controdeduzioni al preavviso di rigetto prot. n. 655538 del 22.12.2017 non hanno permesso di superare tali motivazioni di inammissibilità.
22	VALLECORSA	FR	00274990605	NO	487010	29/09/2017	Non rispondente agli obiettivi previsti dal bando. La domanda presentata dal Comune di Vallecorsa, Comune con una popolazione superiore a 1500 abitanti, prevede interventi ricadenti secondo la destinazione urbanistica del PRG vigente a servizi al nucleo abitativo principale del Comune, quindi in contrasto con quanto disposto all'art. 1 del Bando. Non sono state presentate controdeduzioni al preavviso di rigetto prot. n. 655134 del 22.12.2017
23	VEROLI	FR	80002670604	BOVILLE ERNICA	490076	02/10/2017	Non rispondente agli obiettivi previsti dal bando. La domanda presentata dagli Enti associati(Comune di Veroli capofila, e Boville Ernica) per la richiesta di finanziamento per la stesura del Piano di Sviluppo non prevede un approccio integrato nell'ambito di un unico progetto, così come disposto all'art. 1- penultimo periodo del Bando. Il protocollo di costituzione dell'associazione contrasta con le finalità della misura 7. Le controdeduzioni al preavviso di rigetto prot. n. 655048 del 22.12.2017 non hanno permesso di superare tali motivazioni di inammissibilità.