

Direzione Regionale: AGRICOLTURA E SVILUPPO RURALE, CACCIA E PESCA

Area: TERRITORIO RURALE, CREDITO E CALAMITA' NATURALI

DETERMINAZIONE

N. G16012 del 11/11/2014

Proposta n. 19159 del 07/11/2014

Oggetto:

Programma di Sviluppo Rurale (PSR) 2007/2013 del Lazio (Reg. CE n. 1698/2005). Avviso pubblico DGR n. 74/2014 - Misura 125 "Miglioramento e creazione delle infrastrutture connesse allo sviluppo e all'adeguamento dell'agricoltura e della silvicoltura" - Azione 1 "Miglioramento della viabilità rurale". Approvazione "Elenco regionale delle domande presentate", "Elenco regionale delle domande ammissibili e finanziabili", "Elenco regionale delle domande ammissibili e non finanziabili", ed "Elenco regionale delle domande non ammissibili, irricevibili e rinunciate". Motivazioni. Autorizzazione al finanziamento.

Proponente:

Estensore	MASTROMATTEI IVANA	_____
Responsabile del procedimento	TROVATO MARISA	_____
Responsabile dell' Area	M.M. MADONIA	_____
Direttore Regionale	R. OTTAVIANI	_____
Protocollo Invio		_____
Firma di Concerto		_____

OGGETTO: Programma di Sviluppo Rurale (PSR) 2007/2013 del Lazio (Reg. CE n. 1698/2005). Avviso pubblico DGR n. 74/2014 - **Misura 125** “Miglioramento e creazione delle infrastrutture connesse allo sviluppo e all’adeguamento dell’agricoltura e della silvicoltura” – **Azione 1** “Miglioramento della viabilità rurale”. Approvazione “Elenco regionale delle domande presentate”, “Elenco regionale delle domande ammissibili e finanziabili”, “Elenco regionale delle domande ammissibili e non finanziabili”, ed “Elenco regionale delle domande non ammissibili, irricevibili e rinunciate”. Motivazioni. Autorizzazione al finanziamento.

IL DIRETTORE DELLA DIREZIONE AGRICOLTURA E SVILUPPO RURALE, CACCIA E PESCA

SU PROPOSTA del Dirigente dell’Area Territorio Rurale, Credito e Calamità Naturali;

VISTA la Legge Regionale 18 febbraio 2002, n. 6 e ss.mm. e ii. “Disciplina del sistema organizzativo della Giunta e del Consiglio e disposizioni relative alla dirigenza e al personale”;

VISTO il Regolamento di organizzazione degli uffici e dei servizi della Giunta Regionale, n. 1 del 6 settembre 2002 e ss.mm. e ii.;

VISTO il Regolamento (CE) n. 1698/2005 del Consiglio relativo al sostegno allo sviluppo rurale da parte del Fondo Europeo Agricolo per lo Sviluppo Rurale (FEASR) e ss.mm. e ii.;

VISTO il Regolamento (CE) n. 1974 della Commissione del 15 dicembre 2006 e ss.mm. e ii. recante disposizioni di applicazione del sopracitato regolamento (CE) n. 1698/2005;

VISTO il Regolamento (CE) n. 1975 della Commissione del 7 dicembre 2006 e ss. mm. e ii., che stabilisce modalità di applicazione del Reg. (CE) n. 1698/2005 per quanto riguarda l’attuazione delle procedure di controllo e della condizionalità per le misure di sostegno dello sviluppo rurale;

VISTO il Programma di Sviluppo Rurale (PSR) del Lazio per il periodo di programmazione 2007/2013 approvato dalla Commissione Europea con Decisione C(2008)708 del 15 febbraio 2008 e con decisione della Commissione Europea C(2009) n. 10345 del 17 dicembre 2009, a seguito della revisione programmatica nell’ambito della riforma “Health Check” e delle azioni previste nel “Recovery Plan”;

VISTE le Deliberazioni n. 163 del 7 marzo 2008 e n. 62 del 29 gennaio 2010, con le quali la Giunta Regionale del Lazio ha preso atto dell’approvazione del PSR Lazio per il periodo 2007/2013 da parte della Commissione Europea;

VISTA la Deliberazione n. 5 del 13 gennaio 2012 con la quale la Giunta Regionale del Lazio ha preso atto delle ulteriori modifiche al PSR Lazio 2007/2013 approvato dalla Commissione Europea con la nota Ref. Ares. (2011) 1152521 del 27/10/2011;

VISTO il documento “Disposizioni per l’attuazione delle misure ad investimento del Programma di Sviluppo Rurale 2007/2013”, approvato con Deliberazione della Giunta Regionale n. 412 del 30 maggio 2008 e ss. mm. e ii.;

VISTA la Determinazione n. C1757 del 22 luglio 2008 con la quale, tra l’altro, è stato approvato il “manuale delle procedure informatiche”;

VISTA la Determinazione n. C1340 del 10 giugno 2009 con la quale, tra l’altro, è stato adottato un Modello Organizzativo per la gestione ed il trattamento delle domande di aiuto PSR 2007/2013;

VISTA la Deliberazione della Giunta Regionale n. 161 del 5 marzo 2010 concernente il Recepimento del D.M. 22 dicembre 2009 n. 30125, relativo alla “disciplina del regime di condizionalità ai sensi del regolamento CE n. 73/2009 e delle riduzioni ed esclusioni per inadempienze dei beneficiari dei pagamenti diretti e dei programmi di sviluppo rurale”. Disposizioni regionali di attuazione per le “misure a investimento”, come definite all’art. 25 del regolamento (CE) n. 1975/2006 e alle misure di cui agli articoli 63 lettera c), 66 e 68 del regolamento (CE) n. 1698/2005;

VISTA la Deliberazione della Giunta Regionale n. 370 del 7 agosto 2010 concernente “Reg. CE 1698/2005 – Programma di Sviluppo Rurale (PSR) del Lazio 2007/2013. Misure urgenti per l’accelerazione della spesa. Adeguamenti alle ispezioni per l’attuazione delle misure a investimento”;

VISTO il Regolamento (CE) n.65 del 27 gennaio 2011, che stabilisce modalità di applicazione del Reg. (CE) n. 1698/2005 per quanto riguarda l’attuazione delle procedure di controllo e della condizionalità per le misure di sostegno dello sviluppo rurale;

VISTO l’Atto di organizzazione n. A4372 del 21/04/2011 concernente “Reg. (CE) n. 1698/2005 del Consiglio del 20/09/2005 – Programma di Sviluppo Rurale 2007/2013. Modifica ed integrazione dell’Atto di Organizzazione n. C0608 del 30 marzo 2009 concernente “Conferimento dell’incarico di responsabile Unico di Misura”, con il quale, tra l’altro, sono stati nominati i responsabili unici di misura con l’attribuzione di compiti e responsabilità nell’ambito delle misure di competenza;

VISTA la Deliberazione della Giunta Regionale n. 319 dell’8 luglio 2011 concernente “Reg. CE 1698/2005 - Programma di Sviluppo Rurale (PSR) del Lazio 2007/2013. Misure urgenti per l’accelerazione della spesa. Ulteriori adeguamenti alle “Disposizioni per l’attuazione delle misure a investimento”;

VISTO il Decreto Dirigenziale n. A03497 del 06/05/2013 con il quale il Direttore del Dipartimento Istituzionale e Territorio delega *ex art.* 166 del r.r. 1/2002 al Direttore della Direzione Regionale Agricoltura e Sviluppo Rurale, Caccia e Pesca il potere di adottare determinazioni dirigenziali;

VISTA la Deliberazione n. 5 del 13 gennaio 2012 con la quale la Giunta Regionale ha preso atto delle ulteriori modifiche al PSR Lazio 2007/2013 approvate dalla Commissione Europea con la nota Ref. Ares(2011)1152521 del 27 ottobre 2011;

VISTA la Deliberazione della Giunta Regionale n. 329 del 06/07/2012 concernente “Reg(CE) n. 1698/2005 presa d’atto dell’approvazione della modifica del Programma di Sviluppo Rurale della Regione Lazio per il periodo 2007/2013 da parte della Commissione Europea con nota Ref Ares(2012)485184 del 19 aprile 2012”;

VISTA la Decisione C(2013)375 finale del 24 gennaio 2013 con la quale, è stata approvata dalla Commissione Europea la modifica al PSR Lazio 2007/2013;

VISTO il Decreto Legislativo 14 marzo 2013, n. 33, art. 26 “Riordino della disciplina riguardante gli obblighi di pubblicità, trasparenza e diffusione di informazioni da parte delle pubbliche amministrazioni”;

VISTO l’Avviso pubblico per la presentazione delle domande di aiuto afferenti la Misura 125 “*Miglioramento e creazione delle infrastrutture connesse allo sviluppo e all’adeguamento dell’agricoltura e della silvicoltura*” approvato con Deliberazione della Giunta Regionale n. 74 del 18 febbraio 2014, pubblicato sul suppl. ord. n. 1 al BURL n. 17 del 27/02/2014;

CONSIDERATO che l’importo stanziato per l’attuazione dell’Avviso pubblico afferente la Misura 125, distinto per azione, per l’Azione 1 “*Miglioramento della viabilità rurale*” è pari ad € **3.150.000,00**;

VISTE le note:

- prot. n. 535879 del 29/09/2014, con le quali l’Area Decentrata Agricoltura di Frosinone attesta per l’Azione 1 “*Miglioramento della viabilità rurale*” n. 32 domande presentate, n. 25 domande ammissibili, per un costo totale di investimento ammissibile ed eleggibile a contributo pari ad € **4.289.716,21**, ed un contributo totale concedibile di € **3.431.772,93**, n. 7 domande non ammissibili e trasmette tra l’altro in allegato l’ “Elenco delle domande presentate”, l’ “Elenco delle domande ammissibili” e l’ “Elenco delle domande non ammissibili e irricevibili”;
- prot. n. 597901 del 28/10/2014, con la quale l’Area Decentrata Agricoltura di Latina attesta per l’Azione 1 “*Miglioramento della viabilità rurale*” n. 11 domande presentate, n. 10 domande ammissibili, per un costo totale di investimento ammissibile pari ad € **2.423.239,69**, ed un contributo totale concedibile di € **1.936.156,74**, n. 1 domanda non ammissibile e trasmette tra

l'altro in allegato l' "Elenco delle domande presentate", l' "Elenco delle domande ammissibili" e l' "Elenco delle domande non ammissibili e irricevibili";

- prot. n. 522769 del 22/09/2014 e le successive di rettifica e sostituzione elenchi prot. n. 544066 del 01/10/2014 e prot. n. 613943 del 05.11.2014 con le quali l'Area Decentrata Agricoltura di Rieti attesta per l'Azione 1 "*Miglioramento della viabilità rurale*" n. 19 domande presentate, n. 8 domande ammissibili, per un costo totale di investimento ammissibile pari ad € **1.362.340,13**, ed un contributo totale concedibile di € **1.074.263,61**, n. 11 domande non ammissibili e trasmette tra l'altro in allegato l' "Elenco delle domande presentate", l' "Elenco delle domande ammissibili" e l' "Elenco delle domande non ammissibili e irricevibili";
- prot. n. 588914 del 23/10/2014, con la quale l'Area Decentrata Agricoltura di Roma attesta per l'Azione 1 "*Miglioramento della viabilità rurale*" n. 34 domande presentate, n. 9 domande ammissibili, per un costo totale di investimento ammissibile pari ad € **2.051.886,52**, ed un contributo totale concedibile di € **1.638.081,90**, n. 25 domande non ammissibili e trasmette tra l'altro in allegato l' "Elenco delle domande presentate", l' "Elenco delle domande ammissibili" e l' "Elenco delle domande non ammissibili e irricevibili";
- prot. n. 542647 del 01/10/2014 con la quale l'Area Decentrata Agricoltura di Viterbo attesta per l'Azione 1 "*Miglioramento della viabilità rurale*" n. 20 domande presentate, n. 14 domande ammissibili, per un costo totale di investimento ammissibile pari ad € **2.755.355,70**, ed un contributo totale concedibile di € **2.199.192,41**, domande non ammissibili n. 6, e trasmette tra l'altro in allegato l' "Elenco delle domande presentate", l' "Elenco delle domande ammissibili" e l' "Elenco delle domande non ammissibili e irricevibili";

DATO ATTO che detti elenchi prodotti dai Dirigenti delle Aree Decentrate Agricoltura, afferenti agli esiti istruttori svolti dai responsabili dei procedimenti in attività presso le medesime Aree Decentrate Agricoltura sono conservati agli atti dell'Area "Territorio Rurale, Credito e Calamità naturali";

PRESO ATTO dei dati riportati negli elenchi suddetti, rettificati dei soli errori materiali, riscontrati negli elenchi delle domande di aiuto trasmessi dalle Aree Decentrate Agricoltura, rispetto ai dati del sistema informativo regionale;

CONSIDERATO che lo stanziamento previsto nel bando per la Misura 125 Azione 1 di € 3.150.000,00 è risultato insufficiente alla copertura totale delle domande di aiuto ritenute ammissibili e che si rende necessaria la predisposizione della graduatoria unica regionale in base al punteggio riconosciuto ed alle priorità previsti dall'avviso pubblico;

VISTO che non sono ammessi finanziamenti parziali di progetti ai sensi dell'articolo 12 dell'Avviso pubblico approvato con DGR n. 74/2014;

RITENUTO di procedere alla predisposizione degli Elenchi regionali, formulati sulla base delle domande di aiuto raccolte, per le quali le richiamate competenti Aree Decentrate Agricoltura hanno completato le verifiche istruttorie:

"*Elenco regionale delle domande presentate*", composto da n. 116 domande di aiuto,

"*Elenco regionale delle domande ammissibili e finanziabili*" composto da n. 22 domande di aiuto, per un costo totale di investimento pari ad € **3.907.231,02** ed un contributo totale pari ad € **3.125.771,20**, definito secondo la graduatoria unica regionale, in base al punteggio riconosciuto ed alle priorità previsti dall'avviso pubblico, "*Elenco regionale delle domande ammissibili e non finanziabili*" per un costo totale di investimento pari ad € **8.975.307,23** ed un contributo totale pari ad € **7.153.696,35** ed "*Elenco regionale delle domande non ammissibili, irricevibili e rinunciate*", composto da n. 50 domande di aiuto, con le relative motivazioni.

RITENUTO di approvare per l'Azione 1 "*Miglioramento della viabilità rurale*", i seguenti elenchi regionali, parte integrante e sostanziale della presente determinazione:

- "*Elenco regionale delle domande presentate*", **Allegato A** alla presente determinazione, comprendente **n. 116** domande di aiuto;

- “*Elenco regionale delle domande ammissibili e finanziabili*”, **Allegato B** alla presente determinazione, comprendente **n. 22** domande di aiuto per un investimento complessivo pari ad € **3.907.231,02** ed un contributo totale pari ad € **3.125.771,20**;
- “*Elenco regionale delle domande ammissibili e non finanziabili*” **Allegato C** alla presente determinazione, comprendente **n. 44** domande di aiuto per un investimento complessivo pari ad € **8.975.327,21** ed un contributo totale pari ad € **7.153.696,35**;
- “*Elenco regionale delle domande non ammissibili, irricevibili e rinunciate*”, **Allegato D** alla presente determinazione, comprendente **n. 50** domande di aiuto con le relative motivazioni.

RITENUTO di autorizzare il finanziamento delle domande di aiuto ricomprese nell’ “*Elenco regionale delle domande ammissibili e finanziabili*” **Allegato B** alla presente determinazione, comprendente **n. 22** domande per un investimento complessivo pari ad € **3.907.231,02** ed un contributo totale pari ad € **3.125.771,20** secondo gli importi a fianco di ciascun richiedente indicati;

RITENUTO di dare mandato ai Dirigenti delle Aree Decentrate Agricoltura di Frosinone, Latina, Rieti, Roma e Viterbo di emettere i provvedimenti di concessione degli aiuti a favore dei beneficiari compresi nell’ “*Elenco regionale delle domande ammissibili e finanziabili*”, **Allegato B** alla presente determinazione;

RITENUTO di dare mandato ai Dirigenti delle Aree Decentrate Agricoltura della Direzione Regionale Agricoltura di comunicare, ai beneficiari compresi nell’ “*Elenco regionale delle domande non ammissibili, irricevibili e rinunciate*” riportati nell’**Allegato D** alla presente determinazione, la non ammissibilità delle domande di aiuto;

VISTO che la graduatoria, ai sensi dell’ articolo 12 dell’ Allegato 1 alla D.G.R. n. 412/2008 e ss.mm.ii, è valida per un periodo massimo di 18 mesi, a decorrere dalla data di pubblicazione del presente atto;

RITENUTO opportuno, nel caso dovessero rendersi disponibili ulteriori risorse finanziarie per la Misura 125 Azione 1, procedere al finanziamento, nei limiti delle risorse rese disponibili, delle domande di aiuto ammissibili e non finanziabili secondo l’ordine della graduatoria;

DETERMINA

in conformità con le premesse che qui si intendono integralmente richiamate,

- di approvare per l’Azione 1 “*Miglioramento della viabilità rurale*” della Misura 125, i seguenti elenchi regionali, parte integrante e sostanziale della presente determinazione:
 - “*Elenco regionale delle domande presentate*”, **Allegato A** alla presente determinazione, comprendente **n. 116** domande di aiuto;
 - “*Elenco regionale delle domande ammissibili e finanziabili*”, **Allegato B** alla presente determinazione, comprendente **n. 22** domande di aiuto per un investimento complessivo pari ad € **3.907.231,02** ed un contributo totale pari ad € **3.125.771,20**;
 - “*Elenco regionale delle domande ammissibili e non finanziabili*” **Allegato C** alla presente determinazione, comprendente **n. 44** domande di aiuto per un investimento complessivo pari ad € **8.975.327,21** ed un contributo totale pari ad € **7.153.696,35**;
 - “*Elenco regionale delle domande non ammissibili, irricevibili e rinunciate*”, **Allegato D** alla presente determinazione, comprendente **n. 50** domande di aiuto con le relative motivazioni.
- di autorizzare il finanziamento delle domande di aiuto ricomprese nell’ “*Elenco regionale delle domande ammissibili e finanziabili*” **Allegato B** alla presente determinazione, comprendente **n. 22** domande per un investimento complessivo pari ad € **3.907.231,02** ed un contributo totale pari ad € **3.125.771,20** secondo gli importi a fianco di ciascun richiedente indicati;

- di dare mandato ai Dirigenti delle Aree Decentrate Agricoltura di Frosinone, Latina, Rieti, Roma e Viterbo di emettere i provvedimenti di concessione degli aiuti a favore dei beneficiari compresi nell' *"Elenco regionale delle domande ammissibili e finanziabili"*, **Allegato B** alla presente determinazione";
- di dare mandato ai Dirigenti delle Aree Decentrate Agricoltura della Direzione Regionale Agricoltura di comunicare, ai beneficiari compresi nell' *"Elenco regionale delle domande non ammissibili, irricevibili e rinunciate"* riportati nell'**Allegato D** alla presente determinazione, la non ammissibilità della domanda di aiuto;
- di procedere al finanziamento con successivi atti, nel caso dovessero rendersi disponibili ulteriori risorse finanziarie per la Misura 125 Azione 1, delle domande di aiuto ammissibili e non finanziabili secondo l'ordine della graduatoria valida per un periodo massimo di 18 mesi a decorrere dalla data di pubblicazione del presente atto e nei limiti delle risorse rese disponibili.

Nel presente provvedimento ricorrono le condizioni di cui all'art. 26 del Decreto Legislativo 14 marzo 2013, n. 33 "Riordino della disciplina riguardante gli obblighi di pubblicità, trasparenza e diffusione di informazioni da parte delle pubbliche amministrazioni".

Avverso il presente provvedimento è ammesso ricorso al Tribunale Amministrativo Regionale o, in alternativa, al Presidente della Repubblica, rispettivamente entro i termini di sessanta e centoventi giorni dalla data di pubblicazione sul Bollettino Ufficiale della Regione Lazio (B.U.R.L.) del presente provvedimento.

La pubblicazione integrale, allegato compreso, del presente provvedimento avverrà sul Bollettino Ufficiale della Regione Lazio e sul sito internet della Direzione Regionale Agricoltura www.agricoltura.regione.lazio.it.

Il Direttore
Roberto Ottaviani

ELENCO REGIONALE DELLE DOMANDE PRESENTATE

PSR 2007/2013 DEL LAZIO - MISURA 125 "Miglioramento e creazione delle infrastrutture connesse allo sviluppo e all'adeguamento dell'agricoltura e della silvicoltura"

AZIONE 1 "Miglioramento della viabilità rurale"

PROCEDURA DI ATTUAZIONE DELLA MISURA A BANDO SINGOLO

DGR 74/2014

Num. Prog.	CUAA	Codice Domanda di Aiuto	Ragione sociale	ADA	Localizzazione intervento (Comune)	Costo totale operazione (€)	Contributo richiesto (€)
1	00303550602	8475921425	COMUNE DI GUARCINO	FR	GUARCINO	90.028,38	72.022,70
2	00274940600	8475920805	COMUNE DI CASTRO DEI VOLSCI	FR	CASTRO DEI VOLSCI	298.356,86	238.685,48
3	00274400605	8475920687	COMUNE DI PALIANO	FR	PALIANO	312.320,75	249.856,60
4	00302050604	8475921090	COMUNE DI PASTENA	FR	PASTENA	88.665,88	70.932,70
5	81000170605	8475920732	COMUNE DI ESPERIA	FR	ESPERIA	315.370,00	252.296,00
6	00233770601	8475920969	COMUNE DI VILLA SANTO STEFANO	FR	VILLA SANTO STEFANO	314.464,74	251.571,77
7	00281260604	8475920947	COMUNE DI AMASENO	FR	AMASENO	251.069,11	200.855,28
8	80001610601	8475920898	COMUNE DI ARNARA	FR	ARNARA	108.281,22	86.624,97
9	81003630605	8475920689	COMUNE DI CORENO AUSONIO	FR	CORENO AUSONIO	133.472,39	106.777,91
10	00274730605	8475921079	COMUNE DI POFI	FR	POFI	129.361,26	103.489,00
11	81001510601	8475920954	COMUNE DI PONTECORVO	FR	PONTECORVO	288.839,63	231.071,68
12	00229230602	8475920846	COMUNE DI FERENTINO	FR	FERENTINO	155.881,97	124.705,57
13	00127790608	8475920837	COMUNE DI FIUGGI	FR	FIUGGI	188.907,42	151.125,93
14	00224450601	8475920802	COMUNE DI FUMONE	FR	FUMONE	315.709,82	252.567,85
15	00253600605	8475920765	COMUNE DI CAMPOLI APPENNINO	FR	CAMPOLI APPENNINO	128.924,44	103.139,55

Num. Prog.	CUAA	Codice Domanda di Aiuto	Ragione sociale	ADA	Localizzazione intervento (Comune)	Costo totale operazione (€)	Contributo richiesto (€)
16	82000870608	8475920803	COMUNE DI CASALATTICO	FR	CASALATTICO	288.682,87	230.946,29
17	81000290601	8475920731	COMUNE DI PIEDIMONTE SAN GERMANO	FR	PIEDIMONTE SAN GERMANO	350.000,00	280.000,00
18	00217140607	8475920861	COMUNE DI SORA	FR	SORA	158.805,57	127.044,45
19	82000270601	8475920723	COMUNE DI ARPINO	FR	ARPINO	46.652,00	37.321,60
20	80002590604	8475920757	COMUNE DI BOVILLE ERNICA	FR	BOVILLE	316.815,64	253.452,51
21	80001990607	8475920766	COMUNE DI RIPI	FR	RIPI	174.148,66	139.318,92
22	81003270600	8475920690	COMUNE DI SAN VITTORE DEL LAZIO	FR	SAN VITTORE DEL LAZIO	345.000,00	276.000,00
23	00306880600	8475920767	COMUNE DI TRIVIGLIANO	FR	TRIVIGLIANO	315.181,56	252.145,24
24	81005230602	8475920875	COMUNE DI VILLA SANTA LUCIA	FR	VILLA SANTA LUCIA	180.801,71	144.641,36
25	00198720609	8475920929	COMUNE DI GIULIANO DI ROMA	FR	GIULIANO DI ROMA	71.164,08	56.931,20
26	80003090604	8475920901	COMUNE DI ALATRI	FR	ALATRI	48.038,31	38.430,64
27	82000630606	8475921041	COMUNE DI CASALVIERI PROVINCIA DI FROSINONE	FR	CASALVIERI	183.348,87	146.679,09
28	00291470607	8475921433	COMUNE DI FILETTINO	FR	FILETTINO	58.240,00	46.592,00
29	00283070605	8475920910	COMUNE DI PATRICA	FR	PATRICA	100.601,45	80.481,15
30	00303900609	8475920750	COMUNE DI SUPINO	FR	SUPINO	349.878,51	279.902,76
31	81000190603	8475920724	COMUNE DI TERELLE	FR	TERELLE	135.064,76	108.051,79
32	80007150602	8475920853	COMUNITA' MONTANA MONTI ERNICI	FR	XII COMUNITA MONTANA "MONTI ERNICI"	135.178,80	108.143,04
33	81003850591	8475920819	COMUNE DI CAMPODIMELE	LT	CAMPODIMELE	318.207,44	254.565,95
34	81003590593	8475920887	COMUNE DI MONTE SAN BIAGIO	LT	MONTE SAN BIAGIO	133.692,94	106.938,35
35	00127250595	8475920795	COMUNE DI BASSIANO	LT	BASSIANO	297.931,52	238.345,21
36	00127250595	8475921367	COMUNE DI BASSIANO	LT	BASSIANO	384.600,72	278.880,50

Num. Prog.	CUAA	Codice Domanda di Aiuto	Ragione sociale	ADA	Localizzazione intervento (Comune)	Costo totale operazione (€)	Contributo richiesto (€)
37	81003310596	8475921008	COMUNE DI LENOLA	LT	LENOLA	350.000,00	280.000,00
38	00106170590	8475920817	COMUNE DI CORI	LT	CORI	350.000,00	280.000,00
39	81003430592	8475920999	COMUNE DI MINTURNO	LT	MINTURNO	176.493,14	141.194,51
40	80004390599	8475921036	COMUNE DI ROCCAGORGA	LT	ROCCAGORGA	347.552,73	278.042,00
41	00130430598	8475920964	COMUNE DI SEZZE	LT	SEZZE	350.000,00	280.000,00
42	00246180590	8475920963	COMUNE DI TERRACINA	LT	TERRACINA	283.337,94	226.670,35
43	81003790599	8475922640	COMUNE DI SPERLONGA	LT	SPERLONGA	386.000,00	306.000,00
44	00121280572	8475920760	COMUNE DI FIAMIGNANO	RI	FIAMIGNANO	219.951,20	175.960,96
45	00082310574	8475920804	COMUNE DI TORRICELLA IN SABINA	RI	TORRICELLA IN SABINA	244.513,89	195.611,11
46	97310577	8475921035	COMUNE DI PETRELLA SALTO	RI	PETRELLA SALTO	116.607,97	93.286,37
47	102420577	8475920922	COMUNE DI FARA IN SABINA	RI	FARA IN SABINA	500.000,00	280.000,00
48	00108350570	8475920996	COMUNE DI MAGLIANO SABINA	RI	MAGLIANO SABINA	238.612,07	190.889,65
49	00108820572	8475920739	COMUNE DI RIVODUTRI	RI	RIVODUTRI	25.687,41	20.549,92
50	00109090571	8475921191	COMUNE DI CONTIGLIANO	RI	CONTIGLIANO	265.747,73	200.000,00
51	00109970574	8475920972	COMUNE DI TOFFIA	RI	TOFFIA	302.649,00	217.565,00
52	00110270576	8475920800	COMUNE DI TORRI IN SABINA	RI	TORRI IN SABINA	135.011,37	108.009,09
53	00111040572	8475921620	COMUNE DI LEONESSA	RI	LEONESSA	69.000,00	55.200,00
54	00113130579	8475920758	COMUNE DI COLLEGIOVE	RI	COLLEGIOVE	89.676,28	71.741,02
55	00122390578	8475921219	COMUNE DI POGGIO NATIVO	RI	POGGIO NATIVO	254.013,56	203.210,84
56	00122520570	8475920841	COMUNE DI BORGOROSE	RI	BORGOROSE	317.697,20	254.157,76
57	00122710577	8475920937	COMUNE DI PESCOROCCHIANO	RI	PESCOROCCHIANO	136.638,38	109.310,70

Num. Prog.	CUAA	Codice Domanda di Aiuto	Ragione sociale	ADA	Localizzazione intervento (Comune)	Costo totale operazione (€)	Contributo richiesto (€)
58	80007770573	8475920890	COMUNITA' MONTANA V ZONA MONTEPIANO REATINO	RI	RIETI	350.000,00	280.000,00
59	80017170574	8475921056	UNIVERSITA' AGRARIA DI ALBANETO	RI	LEONESSA	57.416,72	45.933,37
60	80020520575	8475921084	UNIVERSITA' AGRARIA DI PONTICELLI SABINO	RI	SCANDRIGLIA	313.156,10	250.524,88
61	90001150573	8475921037	AMMINISTRAZIONE SEPARATA BENI DI USO CIVICO DI CORVARO E S. STEFANO	RI	BORGOROSE	350.000,00	280.000,00
62	90001350579	8475920789	AMMINISTRAZIONE BENI SEPARATI SANTA LUCIA DI PESCOROCCHIANO	RI	PESCOROCCHIANO	19.657,07	15.725,65
63	02925890580	8475920709	COMUNE MANZIANA	RM	MANZIANA	153.512,72	122.810,17
64	02189120583	8475920712	COMUNE OLEVANO ROMANO	RM	OLEVANO ROMANO	307.239,75	245.791,80
65	01165490580	8475920717	COMUNE MONTELANICO	RM	MONTELANICO	347.800,00	250.624,43
66	02871970584	8475920769	COMUNE ROCCA SANTO STEFANO	RM	ROCCA SANTO STEFANO	147.393,11	117.914,48
67	80407820580	8475920801	UNIVERSITA' AGRARIA DI NAZZANO	RM	NAZZANO	110.600,00	80.480,00
68	02078610587	8475920810	COMUNE CAVE	RM	CAVE	287.331,07	229.864,84
69	02149180586	8475920813	COMUNE S.VITO ROMANO	RM	S.VITO ROMANO	214.811,47	171.849,00
70	02424320584	8475920830	COMUNE GENAZZANO	RM	GENAZZANO	232.838,11	149.512,26
71	80199310584	8475920839	COMUNE SACROFANO	RM	SACROFANO	205.370,12	174.290,09
72	02311370585	8475920855	COMUNE ARTENA	RM	ARTENA	313.921,60	251.137,28
73	80189850581	8475920870	COMUNE TREVIGNANO ROMANO	RM	TREVIGNANO ROMANO	177.081,51	141.665,20
74	02958810588	8475920879	COMUNE MAGLIANO ROMANO	RM	MAGLIANO ROMANO	262.449,34	209.959,46
75	02457750582	8475920883	COMUNE NEROLA	RM	NEROLA	319.966,08	255.972,86
76	86000560580	8475920884	COMUNE SUBIACO	RM	SUBIACO	256.280,00	205.024,00
77	02641830589	8475920893	COMUNE LADISPOLI	RM	LADISPOLI	356.489,15	282.151,31

Num. Prog.	CUAA	Codice Domanda di Aiuto	Ragione sociale	ADA	Localizzazione intervento (Comune)	Costo totale operazione (€)	Contributo richiesto (€)
78	00998690580	8475920895	COMUNE PALOMBARA SABINA	RM	PALOMBARA SABINA	314.983,82	251.987,05
79	02493020586	8475920902	COMUNE CINETO ROMANO	RM	CINETO ROMANO	36.623,21	29.298,00
80	86001990588	8475920913	COMUNE SAN POLO DEI CAVALIERI	RM	SAN POLO DEI CAVALIERI	275.823,61	220.658,88
81	01300520580	8475920917	COMUNE DI JENNE	RM	JENNE	288.766,17	231.012,87
82	02850300589	8475920919	COMUNE BELLEGRA	RM	BELLEGRA	361.841,28	289.473,02
83	02242320584	8475920956	COMUNE GENZANO DI ROMA	RM	GENZANO DI ROMA	318.766,09	255.012,87
84	03944451008	8475920972	COMUNE SAN CESAREO	RM	SAN CESAREO	238.095,23	190.476,18
85	01012960587	8475920974	COMUNE CASTEL MADAMA	RM	CASTEL MADAMA	305.013,44	244.010,75
86	00986220580	8475920983	COMUNE DI CARPINETO ROMANO	RM	CARPINETO ROMANO	109.095,22	87.276,17
87	02439590585	8475920987	COMUNE NEMI	RM	NEMI	90.392,04	72.313,63
88	02724800582	8475920989	COMUNE SANT'ORESTE	RM	SANT'ORESTE	230.690,76	184.552,60
89	02777690583	8475921004	COMUNE DI SAMBUCI	RM	SAMBUCI	43.929,82	31.369,71
90	01032140582	8475921021	COMUNE ALLUMIERE	RM	ALLUMIERE	17.021,40	13.617,12
91	02512330586	8475921042	COMUNE VALMONTONE	RM	VALMONTONE	190.365,15	152.292,12
92	83900000585	8475921103	UNIVERSITA' AGRARIA DI TOLFA	RM	TOLFA	87.410,69	69.928,55
93	83000050589	8475921109	COMUNE DI TOLFA	RM	TOLFA	299.356,00	239.484,00
94	87001530580	8475921119	UNIVERSITA' AGRARIA DI VALMONTONE	RM	VALMONTONE	292.041,00	233.630,00
95	01238260580	8475921180	COMUNE DI ROCCA DI PAPA	RM	ROCCA DI PAPA	350.000,00	253.012,14
96	86001750586	8475921222	COMUNE ARSOLI	RM	ARSOLI	253.704,56	202.963,64
97	80009990567	8475920873	COMUNE DI BARBARANO ROMANO	VT	COMUNE DI BARBARANO ROMANO	135.245,67	108.196,52
98	00129650560	8475920674	COMUNE DI TARQUINIA	VT	COMUNE DI TARQUINIA	113.824,52	91.059,61

Num. Prog.	CUAA	Codice Domanda di Aiuto	Ragione sociale	ADA	Localizzazione intervento (Comune)	Costo totale operazione (€)	Contributo richiesto (€)
99	00215230566	8475920683	COMUNE DI MARTA	VT	COMUNE DI MARTA	287.629,52	230.103,61
100	00093580561	8475920684	COMUNE DI RONCIGLIONE	VT	COMUNE DI RONCIGLIONE	164.237,74	131.390,19
101	00080450562	8475920715	COMUNE DI ACQUAPENDENTE	VT	COMUNE DI ACQUAPENDENTE	234.820,00	187.856,00
102	00187650569	8475920748	COMUNE DI SUTRI	VT	COMUNE DI SUTRI	170.000,00	136.000,00
103	00088570569	8475920756	COMUNE DI ORTE	VT	COMUNE DI ORTE	342.880,07	274.304,04
104	80004730562	8475920781	COMUNE DI BASSANO IN TEVERINA	VT	COMUNE DI BASSANO IN TEVERINA	309.694,83	247.755,86
105	00188400568	8475920851	COMUNE DI ISCHIA DI CASTRO	VT	COMUNE DI ISCHIA DI CASTRO	244.670,13	195.736,08
106	00080930563	8475920858	COMUNE DI VALLERANO	VT	COMUNE DI VALLERANO	268.394,55	214.715,64
107	00209700566	8475920874	COMUNE DI VEJANO	VT	COMUNE DI VEJANO	72.820,00	58.255,98
108	0156710568	8475920900	COMUNE DI CANINO	VT	COMUNE DI CANINO	120.252,08	96.201,66
109	00217340561	8475920990	COMUNE DI CAPRANICA	VT	COMUNE DI CAPRANICA	130.038,00	94.200,00
110	00171510563	8475921067	COMUNE DI TUSCANIA	VT	COMUNE DI TUSCANIA	202.752,00	162.201,60
111	80008850564	8475921108	COMUNE DI VITERBO	VT	COMUNE DI VITERBO	117.092,64	93.674,11
112	80004770568	8475921124	UNIVERSITÀ AGRARIA DI CALCATA	VT	UNIVERSITÀ AGRARIA DI CALCATA	289.395,00	231.516,00
113	90019560565	8475921147	AMMINISTRAZIONE SEPARATA DEI BENI CIVICI EX UNIVERSITÀ AGRARIA DI ROCCALVECCE E SANT'ANGELO	VT	COMUNE DI VITERBO	50.020,03	40.016,02
114	80010010561	8475921173	COMUNE DI SORIANO NEL CIMINO	VT	COMUNE DI SORIANO NEL CIMINO	188.717,60	150.974,08
115	00236180568	8475921178	COMUNE DI FALERIA	VT	COMUNE DI FALERIA	91.403,23	65.715,52
116	80009830565	8475921202	COMUNE DI MONTALTO DI CASTRO	VT	COMUNE DI MONTALTO DI CASTRO	310.040,33	248.031,00
TOTALE REGIONALE						25.402.040,50	20.019.438,22

ELENCO REGIONALE DELLE DOMANDE AMMISSIBILI E FINANZIABILI

PSR 2007/2013 DEL LAZIO - MISURA 125 "Miglioramento e creazione delle infrastrutture connesse allo sviluppo e all'adeguamento dell'agricoltura e della silvicoltura"

AZIONE 1 "Miglioramento della viabilità rurale"

PROCEDURA DI ATTUAZIONE DELLA MISURA A BANDO SINGOLO

DGR 74/2014

Num. Prog.	CUAA	Codice Domanda di Aiuto	Ragione sociale	ADA	Investimenti per strutture						PUNTEGGIO DOMANDA
					col. 1 Investimento richiesto (€)	col. 2 Contributo richiesto (€)	col. 3 investimento ammissibile (€)	col. 4 investimento finanziabile	col. 5 contributo finanziabile (€) (col. 4 x col. 6)	col. 6 Percentuale contributo	
1	00303550602	8475921425	COMUNE DI GUARCINO	FR	90.028,38	72.022,70	83.397,08	83.397,08	66.717,66	80,00%	100
2	81003850591	8475920819	COMUNE DI CAMPODIMELE	LT	318.207,44	254.565,95	318.207,44	318.207,44	254.565,95	80,00%	100
3	00302050604	8475921090	COMUNE DI PASTENA	FR	88.665,88	70.932,70	74.486,05	74.486,05	59.588,84	80,00%	90
4	00129650560	8475920674	COMUNE DI TARQUINIA	VT	113.824,52	91.059,61	113.824,52	113.824,52	91.059,61	80,00%	90
5	00274940600	8475920805	COMUNE DI CASTRO DEI VOLSCI	FR	298.356,86	238.685,48	166.304,49	166.304,49	133.043,59	80,00%	90
6	02189120583	8475920712	COMUNE DI OLEVANO ROMANO	RM	307.239,75	245.791,80	307.239,75	307.239,75	245.791,80	80,00%	90
7	00274400605	8475920687	COMUNE DI PALIANO	FR	312.320,75	249.856,60	312.320,75	312.320,75	249.856,60	80,00%	90
8	81000170605	8475920732	COMUNE DI ESPERIA	FR	315.370,00	252.296,00	181.171,12	181.171,12	144.936,90	80,00%	85
9	80001610601	8475920898	COMUNE DI ARNARA	FR	108.281,22	86.624,97	108.281,22	108.281,22	86.624,97	80,00%	80
10	00274730605	8475921079	COMUNE DI POFI	FR	129.361,26	103.489,00	129.361,26	129.361,26	103.489,00	80,00%	80
11	81003630605	8475920689	COMUNE DI CORENO AUSONIO	FR	133.472,39	106.777,91	133.472,39	133.472,39	106.777,91	80,00%	80
12	81001510601	8475920954	COMUNE DI PONTECORVO	FR	288.839,63	231.071,68	206.623,64	206.623,64	165.298,91	80,00%	80

Num. Prog.	CUAA	Codice Domanda di Aiuto	Ragione sociale	ADA	Investimenti per strutture						PUNTEGGIO DOMANDA
					col. 1 Investimento richiesto (€)	col. 2 Contributo richiesto (€)	col. 3 investimento ammissibile (€)	col. 4 investimento finanziabile	col. 5 contributo finanziabile (€) (col. 4 x col. 6)	col. 6 Percentuale contributo	
13	00121280572	8475920760	COMUNE DI FIAMIGNANO	RI	219.951,20	175.960,96	218.127,40	218.127,40	174.501,92	80,00%	80
14	00080450562	8475920715	COMUNE DI ACQUAPENDENTE	VT	234.820,00	187.856,00	221.452,69	221.452,69	177.162,14	80,00%	80
15	00281260604	8475920947	COMUNE DI AMASENO	FR	251.069,11	200.855,28	251.069,10	251.069,10	200.855,28	80,00%	80
16	00233770601	8475920969	COMUNE DI VILLA SANTO STEFANO	FR	314.464,74	251.571,77	295.983,66	295.983,66	236.786,93	80,00%	80
17	80017170574	8475921056	UNIVERSITA' AGRARIA DI ALBANETO	RI	57.416,72	45.933,37	57.416,69	57.416,69	45.933,36	80,00%	75
18	81003590593	8475920887	COMUNE DI MONTE SAN BIAGIO	LT	133.692,94	106.938,35	82.808,03	82.808,03	66.232,89	79,98%	75
19	00253600605	8475920765	COMUNE DI CAMPOLI APPENNINO	FR	128.924,44	103.139,55	128.924,44	128.924,44	103.139,55	80,00%	75
20	00229230602	8475920846	COMUNE DI FERENTINO	FR	155.881,97	124.705,57	136.178,03	136.178,03	108.942,42	80,00%	75
21	00127790608	8475920837	COMUNE DI FIUGGI	FR	188.907,42	151.125,93	142.631,19	142.631,19	114.104,95	80,00%	75
22	00224450601	8475920802	COMUNE DI FUMONE	FR	315.709,82	252.567,85	237.950,08	237.950,08	190.360,06	80,00%	75
TOTALE REGIONALE					4.504.806,44	3.603.829,03	3.907.231,02	3.907.231,02	3.125.771,24		

ELENCO REGIONALE DELLE DOMANDE AMMISSIBILI E NON FINANZIABILI

PSR 2007/2013 DEL LAZIO - MISURA 125 "Miglioramento e creazione delle infrastrutture connesse allo sviluppo e all'adeguamento dell'agricoltura e della silvicoltura"

AZIONE 1 "Miglioramento della viabilità rurale"

PROCEDURA DI ATTUAZIONE DELLA MISURA A BANDO SINGOLO

DGR 74/2014

Num. Prog.	CUAA	Codice Domanda di Aiuto	Ragione sociale	ADA	Investimenti per strutture						PUNTEGGIO DOMANDA
					col. 1 Investimento richiesto (€)	col. 2 Contributo richiesto (€)	col. 3 investimento ammissibile (€)	col. 4 investimento finanziabile	col. 5 contributo finanziabile (€) (col. 4 x col. 6)	col. 6 Percentuale contributo	
1	82000870608	8475920803	COMUNE DI CASALATTICO	FR	288.682,87	230.946,29	244.979,99	244.979,99	195.983,99	80,00%	75
2	00122520570	8475920841	COMUNE DI BORGOROSE	RI	317.697,20	254.157,76	316.857,48	316.857,48	253.485,98	80,00%	75
3	90001350579	8475920789	AMMINISTRAZIONE BENI SEPARATI SANTA LUCIA DI PESCOROCCHIANO	RI	19.657,07	15.725,65	19.657,07	19.657,07	15.725,65	80,00%	70
4	02493020586	8475920902	COMUNE DI CINETO ROMANO	RM	36.623,21	29.298,00	22.929,36	22.929,36	18.343,49	80,00%	70
5	00108820572	8475920739	COMUNE DI RIVODUTRI	RI	25.687,41	20.549,92	25.687,40	25.687,40	20.549,92	80,00%	70
6	00217140607	8475920861	COMUNE DI SORA	FR	158.805,57	127.044,45	106.193,71	106.193,71	84.954,97	80,00%	70
7	81000290601	8475920731	COMUNE DI PIEDIMONTE SAN GERMANO	FR	350.000,00	280.000,00	223.418,55	223.418,55	178.734,84	80,00%	70
8	82000270601	8475920723	COMUNE DI ARPINO	FR	46.652,00	37.321,60	46.560,00	46.560,00	37.248,00	80,00%	65
9	00306880600	8475920767	COMUNE DI TRIVIGLIANO	FR	315.181,56	252.145,24	130.710,23	130.710,23	104.568,18	80,00%	65
10	80009990567	8475920873	COMUNE DI BARBARANO ROMANO	VT	135.245,67	108.196,52	134.869,93	134.869,93	107.895,95	80,00%	65
11	00093580561	8475920684	COMUNE DI RONCIGLIONE	VT	164.237,74	131.390,19	161.565,50	161.565,50	129.252,40	80,00%	65
12	81005230602	8475920875	COMUNE DI VILLA SANTA LUCIA	FR	180.801,71	144.641,36	166.448,45	166.448,45	133.158,76	80,00%	65
13	80001990607	8475920766	COMUNE DI RIPI	FR	174.148,66	139.318,92	174.148,66	174.148,66	139.318,92	80,00%	65
14	80002590604	8475920757	COMUNE DI BOVILLE ERNICA	FR	316.815,64	253.452,51	196.816,16	196.816,16	157.452,93	80,00%	65
15	02958810588	8475920879	COMUNE DI MAGLIANO ROMANO	RM	262.449,34	209.959,46	247.911,55	247.911,55	198.329,24	80,00%	65

Num. Prog.	CUAA	Codice Domanda di Aiuto	Ragione sociale	ADA	Investimenti per strutture						PUNTEGGIO DOMANDA
					col. 1 Investimento richiesto (€)	col. 2 Contributo richiesto (€)	col. 3 investimento ammissibile (€)	col. 4 investimento finanziabile	col. 5 contributo finanziabile (€) (col. 4 x col. 6)	col. 6 Percentuale contributo	
16	80020520575	8475921084	UNIVERSITA' AGRARIA DI PONTICELLI SABINO	RI	313.156,10	250.524,88	313.156,10	313.156,10	250.524,88	80,00%	65
17	00106170590	8475920817	COMUNE DI CORI	LT	350.000,00	280.000,00	313.889,57	313.889,57	251.111,66	80,00%	65
18	81003270600	8475920690	COMUNE DI SAN VITTORE DEL LAZIO	FR	345.000,00	276.000,00	345.000,00	345.000,00	276.000,00	80,00%	65
19	81003310596	8475921008	COMUNE DI LENOLA	LT	350.000,00	280.000,00	350.000,00	350.000,00	280.000,00	80,00%	65
20	02777690583	8475921004	COMUNE DI SAMBUCI	RM	43.929,82	31.369,71	43.493,89	43.493,89	31.367,79	72,12%	60
21	02078610587	8475920810	COMUNE DI CAVE	RM	287.331,07	229.864,84	287.331,07	287.331,07	229.864,86	80,00%	60
22	00998690580	8475920895	COMUNE DI PALOMBARA SABINA	RM	314.983,82	251.987,05	312.660,63	312.660,63	250.128,50	80,00%	60
23	00088570569	8475920756	COMUNE DI ORTE	VT	342.880,07	274.304,04	340.889,45	340.889,45	272.711,56	80,00%	60
24	00198720609	8475920929	COMUNE DI GIULIANO DI ROMA	FR	71.164,08	56.931,20	67.285,96	67.285,96	53.828,77	80,00%	55
25	00127250595	8475920795	COMUNE DI BASSIANO	LT	297.931,52	238.345,21	245.098,66	245.098,66	196.078,93	80,00%	55
26	00236180568	8475921178	COMUNE DI FALERIA	VT	91.403,23	65.715,52	62.849,96	62.849,96	45.189,12	71,90%	50
27	80004390599	8475921036	COMUNE DI ROCCAGORGA	LT	347.552,73	278.042,00	128.722,52	128.722,52	102.978,01	80,00%	50
28	00082310574	8475920804	COMUNE DI TORRICELLA IN SABINA	RI	244.513,89	195.611,11	218.978,19	218.978,19	175.182,55	80,00%	50
29	01012960587	8475920974	COMUNE DI CASTEL MADAMA	RM	305.013,44	244.010,75	249.052,67	249.052,67	199.242,14	80,00%	50
30	00215230566	8475920683	COMUNE DI MARTA	VT	287.629,52	230.103,61	287.202,40	287.202,40	229.761,92	80,00%	50
31	00156710568	8475920900	COMUNE DI CANINO	VT	120.252,08	96.201,66	120.252,08	120.252,08	96.201,66	80,00%	45
32	00109970574	8475920973	COMUNE DI TOFFIA	RI	302.649,00	217.565,00	192.459,80	192.459,80	138.359,35	71,89%	45
33	00188400568	8475920851	COMUNE DI ISCHIA DI CASTRO	VT	244.670,13	195.736,08	227.905,72	227.905,72	182.324,58	80,00%	45
34	00130430598	8475920964	COMUNE DI SEZZE	LT	350.000,00	280.000,00	234.370,82	234.370,82	187.496,65	80,00%	45

Num. Prog.	CUAA	Codice Domanda di Aiuto	Ragione sociale	ADA	Investimenti per strutture						PUNTEGGIO DOMANDA
					col. 1 Investimento richiesto (€)	col. 2 Contributo richiesto (€)	col. 3 investimento ammissibile (€)	col. 4 investimento finanziabile	col. 5 contributo finanziabile (€) (col. 4 x col. 6)	col. 6 Percentual e contributo	
35	02457750582	8475920883	COMUNE DI NEROLA	RM	319.966,08	255.972,86	262.637,87	262.637,87	210.110,30	80,00%	45
36	00080930563	8475920858	COMUNE DI VALLERANO	VT	268.394,55	214.715,64	268.394,55	268.394,55	214.715,64	80,00%	45
37	00217340561	8475920990	COMUNE DI CAPRANICA	VT	130.038,00	94.200,00	79.321,08	79.321,08	63.456,86	80,00%	35
38	80008850564	8475921108	COMUNE DI VITERBO	VT	117.092,64	93.674,11	117.092,64	117.092,64	93.674,11	80,00%	35
39	00246180590	8475920963	COMUNE DI TERRACINA	LT	283.337,94	226.670,35	255.690,79	255.690,79	204.552,64	80,00%	35
40	80009830565	8475921202	COMUNE DI MONTALTO DI CASTRO	VT	310.040,33	248.031,00	310.040,33	310.040,33	248.031,00	80,00%	35
41	02242320584	8475920956	COMUNE DI GENZANO DI ROMA	RM	318.766,09	255.012,87	318.629,73	318.629,73	254.903,78	80,00%	35
42	80004730562	8475920781	COMUNE DI BASSANO IN TEVERINA	VT	309.694,83	247.755,86	309.694,85	309.694,85	247.755,86	80,00%	30
43	81003790599	8475922640	COMUNE DI SPERLONGA	LT	386.000,00	306.000,00	331.703,56	331.703,56	262.941,41	79,27%	30
44	81003430592	8475920999	COMUNE DI MINTURNO	LT	176.493,14	141.194,51	162.748,30	162.748,30	130.198,60	80,00%	20
TOTALE REGIONALE					10.422.569,75	8.289.687,73	8.975.307,23	8.975.307,23	7.153.696,35		

ELENCO REGIONALE DELLE DOMANDE NON AMMISSIBILI E IRRICEVIBILI E RINUNCIATE
PSR 2007/2013 DEL LAZIO - MISURA 125 "Miglioramento e creazione delle infrastrutture connesse allo sviluppo e all'adeguamento dell'agricoltura e della silvicoltura"
AZIONE 1 "Miglioramento della viabilità rurale"
PROCEDURA DI ATTUAZIONE DELLA MISURA A BANDO SINGOLO
DGR 74/2014

Num. Prog.	CUAA	Codice Domanda di Aiuto	Ragione Sociale	ADA	INVESTIMENTO RICHIESTO (€)	CONTRIBUTO RICHIESTO (€)	MOTIVAZIONI DI NON RICEVIBILITA' (data e n. prot. provvedimento)	MOTIVAZIONI DI NON AMMISSIBILITA' (data e n. prot. provvedimento)	ESTREMI RINUNCIA (data e n. prot.)
1	80003090604	8475920901	COMUNE DI ALATRI	FR	48.038,31	38.430,64		La domanda non è ammissibile per il mancato raggiungimento del punteggio minimo previsto dall'art. 12 del Bando pubblico adottato con DGR n. 74/2014. Misura 125 Az. 1. "Ai fini dell'accesso ai benefici della misura 125, azione 1, è necessario che il punteggio complessivo attribuito sulla base delle priorità relative sia pari o superiore a 15 punti". (Nota prot. n. 509475 del 15/09/2014)	
2	82000630606	8475921041	COMUNE DI CASALVIERI PROVINCIA DI FROSINONE	FR	183.348,87	146.679,09		Il progetto è carente di attestazione di validazione. (Nota prot. n. 499278 del 10/09/2014)	
3	00291470607	8475921433	COMUNE DI FILETTINO	FR	58.240,00	46.592,00		L'intervento insiste sulla strada "Fiumata". Tale strada non è stata classificata con atto del Consiglio Comunale ai sensi della L.R. 72/80. Negli elaborati grafici acquisiti agli atti detta strada è stata riportata come "vicinale", ma a seguito di un puntuale e riscontro catastale si è appurato che è da classificarsi "Comunale". L'art 6 del bando che recita: "sono ammissibili gli interventi funzionali a più imprese agricole riguardanti la sistemazione e ristrutturazione di strade rurali esistenti classificate vicinale..." (Nota prot. n. 499246 del 10/09/2014)	
4	00283070605	8475920910	COMUNE DI PATRICA	FR	100.601,45	80.481,15		Il Progetto presentato, seppur qualificato "esecutivo" non contiene gli elaborati che consentono di qualificarlo tale ai sensi dell'art. 33 del DPR 207/2010. (Nota prot. n. 477192 del 27/08/2014)	
5	00303900609	8475920750	COMUNE DI SUPINO	FR	349.878,51	279.902,76		Il progetto presentato è da ritenersi non esecutivo perché sprovvisto di Autorizzazione richiesta in data 17/4/2014 e non pervenuta alla data di presentazione della richiesta di aiuto. (Nota prot. n. 477191 del 27/08/2014)	
6	81000190603	8475920724	COMUNE DI TERELLE	FR	135.064,76	108.051,79		Il progetto è carente della qualifica di "competenza professionale" essendo firmato da figura professionale "Architetto". Detta decisione è assunta in forza della nota N° 30256 del 28/4/2010 emessa dalla Direzione Regionale Affari Giuridici e Legislativi avente ad oggetto "Limiti di competenza della figura professionale di architetto. Testualmente la nota recita "....in base a un'interpretazione letterale e sistematica della normativa vigente in materia di competenza professionale degli architetti, operata da ormai consolidata giurisprudenza, non possono ricomprendersi tra dette competenze anche l'esecuzione degli interventi ricompresi nella Mis. 125 del PSR 2007/2013 (Nota prot. n. 449314 del 10/09/2014)	
7	80007150602	8475920853	COMUNITA' MONTANA MONTI ERNICI	FR	135.178,80	108.143,04		Progetto non ammesso perché il tracciato non è stato ancora riportato in mappa e quindi non sono ancora eseguiti i frazionamenti. Inoltre la strada è classificata comunale negli elaborati tecnici allegati. (Nota prot. n. 499213 del 10/9/2014)	
8	00127250595	8475921367	COMUNE DI BASSIANO	LT	384.600,72	278.880,50	Il beneficiario risulta mancante del requisito previsto dall'art. 5 e 8 del bando adottato con DGR n. 74/2014 (Nota prot. n. 348043 del 18/06/2014)		
9	00113130579	8475920758	COMUNE DI COLLEGIOVE	RI	89.676,28	71.741,02		Considerata la documentazione integrativa di recente fatta pervenire dal Comune di Collegiove in data 13 agosto 2014 prot. n°466636, che, pur se da risposte positive ad alcune delle osservazioni rese note al tecnico progettista dott. ONORI Franco ed all'Ente, come formalizzate nella lettera proposta di non ammissibilità (legge 241, art.10 bis), del 24 luglio 2014, prot. n° 428115, inviata al Comune con racc. n°14722039701-5; continuano a non essere soddisfatte tutte quelle condizioni essenziali stabilite dal Bando Mis.125 ed in particolare secondo l'art.4 (Requisiti e condizioni di ammissibilità), e l'art. 8 (Documentazione).Risulta che il tracciato viario originario è stato modificato in maniera considerevole nel tempo per diversi tratti dai soggetti fruitori e per la strada così come modificata denominata Piancaco ed oggetto del progetto di sistemazione, allo stato attuale, manca il formale riconoscimento e classificazione a strada vicinale di uso pubblico da parte del Consiglio Comunale e relativo aggiornamento cartografico. (Nota prot. n. 428115 del 24/07/2014)	
10	00109090571	8475921191	COMUNE DI CONTIGLIANO	RI	265.747,73	200.000,00		Piano Triennale delle Opere Pubbliche assente. Comunicato tramite PEC in data 26/08/2014. (Nota prot. n. 475891 del 26/08/2014)	

Num. Prog.	CUAA	Codice Domanda di Aiuto	Ragione Sociale	ADA	INVESTIMENTO RICHIESTO (€)	CONTRIBUTO RICHIESTO (€)	MOTIVAZIONI DI NON RICEVIBILITA' (data e n. prot. provvedimento)	MOTIVAZIONI DI NON AMMISSIBILITA' (data e n. prot. provvedimento)	ESTREMI RINUNCIA (data e n. prot.)
11	00102420577	8475920922	COMUNE DI FARA IN SABINA	RI	500.000,00	280.000,00		Piano Triennale delle Opere Pubbliche non presente. (Nota prot. n. 515255 del 18/09/2014)	
12	00111040572	8475921620	COMUNE DI LEONESSA	RI	69.000,00	55.200,00		Rinunciata	Nota prot. n. 465955 del 13/08/2014
13	00108350570	8475920996	COMUNE DI MAGLIANO SABINA	RI	238.612,07	190.889,65		Non ha ancora chiuso i lavori finanziati nel bando precedente ed è assente il piano triennale delle opere pubbliche. Comunicazione di proposta di non ammissibilità del 08/09/2014 prot. 495135.	
14	00122710577	8475920937	COMUNE DI PESCOROCCHIANO	RI	136.638,38	109.310,70		Rinunciata	Nota prot. n. 503445 del 11/09/2014
15	0097310577	8475921035	COMUNE DI PETRELLA SALTO	RI	116.607,97	93.286,37		Piano Triennale delle Opere Pubbliche non presente. (Nota prot. n. 483029 del 01/09/2014)	
16	00122390578	8475921219	COMUNE DI POGGIO NATIVO	RI	254.013,56	203.210,84		Piano Triennale delle Opere Pubbliche non presente. (Nota prot. n. 479618 del 28/08/2014)	
17	00110270576	8475920800	COMUNE DI TORRI IN SABINA	RI	135.011,37	108.009,09		Manca il piano triennale delle opere pubbliche. (Nota prot. n. 475950 del 26/08/2014)	
18	90001150573	8475921037	AMMINISTRAZIONE SEPARATA BENI DI USO CIVICO DI CORVARO E S. STEFANO	RI	350.000,00	280.000,00		Trattasi di intervento progettuale previsto su una strada comunale denominata strada Comunale Corvaro e non su strada vicinale Santo Stefano Per quanto riguarda la comunicazione relativa alla proposta di non ammissibilità. (Nota prot. 492986 del 08/09/2014)	
19	80007770573	8475920890	COMUNITA' MONTANA V ZONA MONTEPIANO REATINO	RI	350.000,00	280.000,00		Assente il piano triennale delle opere pubbliche e non rispondenza piena ai dettami del bando. (Nota prot. n. 475931 del 26/08/2014)	
20	01238260580	8475921180	COMUNE DI ROCCA DI PAPA	RM	350.000,00	253.012,14	Mancanza documento essenziale: delibera organo competente di cui alla lett. a) dell'art. 8 del bando pubblico. (Nota prot. n. 352006 del 19/06/2014)		
21	02850300589	8475920919	COMUNE DI BELLEGRA	RM	361.841,28	289.473,02		1.L'approvazione del progetto non è regolare, ai sensi del D.p.r. n. 207/2010, per mancata rispondenza temporale fra gli atti amministrativi necessari: la validazione del progetto esecutivo è successiva alla D.G.C. di approvazione dello stesso. 2.Verifica del progetto non conforme ai disposti del D.p.r. n.207/2010: la verifica effettuata dal R.u.p. che è anche Progettista interno del progetto esecutivo (Nota prot. n. 411459 del 16/07/2014)	
22	86001750586	8475921222	COMUNE DI ARSOLI	RM	253.704,56	202.963,64		fra i necessari atti amministrativi:la validazione del progetto è successiva alla D.G.C. di approvazione; il progetto, al momento della presentazione della domanda, non era inserito nel Piano Triennale delle Opere Pubbliche, approvato dal Consiglio Comunale. 2.La verifica del progetto non è conforme ai disposti del D.p.r. n. 207/2010: verifica effettuata dal R.u.p. senza la presenza in contraddittorio del Progettista. 3.Documenti della progettazione esecutiva incompleti e inadeguati. (Nota prot.411468 del 16/07/2014)	
23	02641830589	8475920893	COMUNE DI LADISPOLI	RM	356.489,15	282.151,31		1.L'approvazione del progetto non è regolare, ai sensi del D.p.r. n. 207/2010: il progetto non è inserito nel Piano Triennale delle Opere Pubbliche, approvato dal Consiglio Comunale 2. La strada in progetto non rientra nella tipologia ammissibile "strade rurali esistenti, classificate vicinali", all'art. 6 del bando pubblico. (Nota prot. n. 440105 del 30/07/2014)	
24	03944451008	8475920972	COMUNE DI SAN CESAREO	RM	238.095,23	190.476,18		1.Progetto presentato non inserito nel Piano triennale delle Opere Pubbliche 2. Il "Quadro analitico aziende" (lett.d) art.8 bando pubblico), non permette di individuare imprese agricole servite dalle singole strade 3.Dagli atti catastali non si evince a pieno l'appartenenza, delle quattro strade in progetto, alla categoria di strade classificabili vicinali. (Nota prot.n. 411468 del 16/07/2014)	
25	02149180586	8475920813	COMUNE DI S. VITO ROMANO	RM	214.811,47	171.849,00		1.L'approvazione del progetto non è regolare, ai sensi del D.p.r. n. 207/2010: il progetto non è inserito nel Piano Triennale delle Opere Pubbliche, approvato dal Consiglio Comunale 2.Il piano catastale delle strade ai sensi della L.R. n.72/80, non è conforme a quanto disposto dal Reg. Regionale n. 1/1981 3.Le strade in progetto non rientrano nella tipologia ammissibile "strade rurali esistenti, classificate vicinali", all'art. 6 del bando pubblico. (Nota prot. n. 440064 del 30/07/2014)	

Num. Prog.	CUAA	Codice Domanda di Aiuto	Ragione Sociale	ADA	INVESTIMENTO RICHIESTO (€)	CONTRIBUTO RICHIESTO (€)	MOTIVAZIONI DI NON RICEVIBILITA' (data e n. prot. provvedimento)	MOTIVAZIONI DI NON AMMISSIBILITA' (data e n. prot. provvedimento)	ESTREMI RINUNCIA (data e n. prot.)
26	80189850581	8475920870	COMUNE DI TREVIGNANO	RM	177.081,51	141.665,20		1.L'approvazione del progetto non è regolare, ai sensi del D.p.r. n. 207/2010: il progetto non è inserito nel Piano Triennale delle Opere Pubbliche, approvato dal Consiglio Comunale 2.La verifica del progetto non è conforme ai disposti del D.p.r. n. 207/2010: verifica effettuata dal R.u.p. senza la presenza in contraddittorio del Progettista. (Nota prot. n. 440065 del 30/07/2014)	
27	00986220580	8475920983	COMUNE DI CARPINETO ROMANO	RM	109.095,22	87.276,17		1.Approvazione del progetto non è regolare ai sensi del D.p.r n.207/2010: progetto non inserito nel Piano triennale opere pubbliche, approvato dal Consiglio Comunale 2.Verifica del progetto non conforme ai disposti del D.p.r. n.207/2010: la verifica effettuata dal R.u.p. che è anche Progettista interno del progetto 3.Il Piano catastale delle strade, ai sensi della L.R. n.72/80, approvato con D.C.C. n.71 del 30-03-1983, non è conforme al disposto del Reg.Regionale n.1/1981. (Nota prot. n. 440058 del 30/07/2014)	
28	02439590585	8475920987	COMUNE DI NEMI	RM	90.392,04	72.313,63		1. L'approvazione del progetto non è regolare, ai sensi del D.p.r. n. 207/2010, per mancata rispondenza temporale fra i necessari atti amministrativi: la validazione del progetto è successiva alla D.G.C. di approvazione 2.Verifica del progetto non conforme ai disposti del D.p.r. n.207/2010: la verifica è stata effettuata dal R.u.p. che è anche Progettista interno del progetto esecutivo 3.Il punteggio complessivo attribuito, sulla base delle priorità relative, è inferiore a 15 punti, minimo prescritto dall'articolo 12 del bando pubblico. (Nota prot. 440069 del 30/07/2014)	
29	02424320584	8475920830	COMUNE DI GENAZZANO	RM	232.838,11	149.512,26		Verifica del progetto non conforme ai disposti del D.p.r. n.207/2010: la verifica è stata effettuata dal R.u.p. che è anche Progettista interno del progetto esecutivo. (Nota prot.442557 del 31/07/2014)	
30	02871970584	8475920769	COMUNE DI ROCCA SANTO STEFANO	RM	147.393,11	117.914,48		1.Verifica del progetto non conforme ai disposti del del D.p.r. n.207/2010: la verifica è stata effettuata dal R.u.p. che è anche Progettista interno del progetto esecutivo. 2. Il Piano catastale delle strade, ai sensi della L.R. n.72/80, approvato con D.C.C. n.4 del 26/04/2014, non è conforme al disposto del Reg.Regionale n.1/1981. (Nota prot.442557 del 31/07/2014)	
31	01165490580	8475920717	COMUNE DI MONTELANICO	RM	347.800,00	250.624,43		1.Verifica del progetto non conforme ai disposti del del D.p.r. n.207/2010: la verifica è stata effettuata dal R.u.p. che è anche Progettista interno del progetto esecutivo (Nota prot. 444439 del 01/08/2014)	
32	02311370585	8475920855	COMUNE DI ARTENA	RM	313.921,60	251.137,28		Il punteggio complessivo attribuito, sulla base delle priorità relative, è inferiore a 15 punti, come prescritto dall'articolo 12 del bando pubblico. (Nota prot.444393 del 01/08/2014)	
33	01032140582	8475921021	COMUNE DI ALLUMIERE	RM	17.021,40	13.617,12		1. La verifica del progetto non è conforme ai disposti del D.p.r. n. 207/2010: verifica effettuata dal R.u.p. senza la presenza in contraddittorio del Progettista 2.Il progetto non è idoneo sul piano tecnico-economico 3. Il "Quadro analitico aziende" (lett.d) art.8 avviso pubblico), non individua imprese agricole servite dalla strada. (Nota prot.435054 del 29/07/2014)	
34	83000050589	8475921109	COMUNE DI TOLFA	RM	299.356,00	239.484,00		1.L'approvazione del progetto non è regolare, ai sensi del D.p.r. n. 207/2010: il progetto non è inserito nel Piano Triennale delle Opere Pubbliche, approvato dal Consiglio Comunale 2.La verifica del progetto non è conforme ai disposti del D.p.r. n. 207/2010: verifica effettuata dal R.u.p. senza la presenza in contraddittorio del Progettista; progetto non immediatamente cantierabile. (Nota prot.431451 del 25/07/2014)	
35	80199310584	8475920839	COMUNE DI SACROFANO	RM	205.370,12	174.290,09		1. L'approvazione del progetto non è regolare, ai sensi del D.p.r. n. 207/2010, per mancata rispondenza temporale fra i necessari atti amministrativi: la validazione del progetto è successiva alla D.G.C. di approvazione 2.Verifica del progetto non conforme ai disposti del D.p.r. n.207/2010: la verifica effettuata dal R.u.p. che è anche Progettista interno del progetto esecutivo 3. Documenti della progettazione esecutiva incompleti e inadeguati. (Nota prot.473842 del 22/08/2014)	
36	86000560580	8475920884	COMUNE DI SUBIACO	RM	256.280,00	205.024,00		Carenze documentali non integrate, la documentazione presente nel fascicolo non permette di verificare il rispetto delle finalità e il possesso dei requisiti oggettivi previsti agli art. 4 e 6 del bando, nonché la localizzazione degli interventi. (Nota prot.501129 del 10/09/2014)	
37	01300520580	8475920917	COMUNE DI JENNE	RM	288.766,17	231.012,87		1.L'approvazione del progetto non è regolare, ai sensi del D.p.r. n. 207/2010, per mancata rispondenza temporale fra gli atti amministrativi necessari: la validazione del progetto esecutivo, per la strada Pascolano-Osso del prato, è successiva alla D.G.C. di approvazione dello stesso; il progetto non è immediatamente cantierabile, per mancata acquisizione di tutte le autorizzazioni di legge. 2. Progetto non idoneo sul piano tecnico-economico, art.4 del bando pubblico . 3. Le strade in progetto non rientrano nella tipologia ammissibile "strade rurali esistenti, classificate vicinali", funzionali a più imprese agricole, all'art. 6 del bando pubblico. (Nota prot.483962 del 02/09/2014)	

Num. Prog.	CUAA	Codice Domanda di Aiuto	Ragione Sociale	ADA	INVESTIMENTO RICHIESTO (€)	CONTRIBUTO RICHIESTO (€)	MOTIVAZIONI DI NON RICEVIBILITA' (data e n. prot. provvedimento)	MOTIVAZIONI DI NON AMMISSIBILITA' (data e n. prot. provvedimento)	ESTREMI RINUNCIA (data e n. prot.)
38	02512330586	8475921042	COMUNE DI VALMONTONE	RM	190.365,15	152.292,12		1.L'approvazione del progetto non è regolare, ai sensi del D.p.r. n. 207/2010: il progetto non è inserito nel Piano Triennale delle Opere Pubbliche, approvato dal Consiglio Comunale Il Piano catastale delle strade, ai sensi della L.R. n.72/80, approvato con D.C.C. n.71 del 30/03/1983, non è conforme al disposto del Reg.Regionale n.1/1981. (Nota prot.476879 del 26/08/2014)	
39	80407820580	8475920801	UNIVERSITA' AGRARIA DI NAZZANO	RM	110.600,00	80.480,00		il punteggio complessivo attribuito, sulla base delle priorità relative, è inferiore a 15 punti, minimo prescritto dall'articolo 12 del bando pubblico.(Nota prot.500337 del 10/09/2014)	
40	83900000585	8475921103	UNIVERSITA' AGRARIA DI TOLFA	RM	87.410,69	69.928,55		1.Interventi non sono rispondenti alle tipologie ammissibili art.6 az.1 dell'avviso pubblico 2. Documenti della progettazione esecutiva incompleti e inadeguati. (Nota prot. n.474742 del 25/08/2014)	
41	86001990588	8475920913	COMUNE SAN POLO DEI CAVALIERI	RM	275.823,61	220.658,88		1.Approvazione del progetto non è regolare ai sensi del D.p.r.n.207/2010: progetto non inserito nel Piano triennale opere pubbliche, approvato dal Consiglio Comunale. (Nota prot. n. 547364 del 02/10/2014)	
42	02925890580	8475920709	COMUNE DI MANZIANA	RM	153.512,72	122.810,17		1. Progettazione svolta da figura professionale non competente 2. Documentazione fondamentale mancante: atto di classificazione delle strade, quadro analitico aziende agricole servite dall'infrastruttura. (Nota prot. n. 519930 del 19/09/2014)	
43	02724800582	8475920989	COMUNE DI SANTOESTE	RM	230.690,76	184.552,60		1.L'approvazione del progetto non è regolare, ai sensi del D.p.r. n. 207/2010: il progetto non è inserito nel Piano Triennale delle Opere Pubbliche, approvato dal Consiglio Comunale 2.Carenze documentali non integrate (Nota prot. 507071 del 15/09/2014)	
44	87001530580	8475921119	UNIVERSITA' AGRARIA DI VALMONTONE	RM	292.041,00	233.630,00		1.Delibera di approvazione del progetto non rispondente a quanto richiesto all'art.8 punti a,b,d, dell'avviso pubblico. 2.La strada in progetto non rientrano nella tipologia ammissibile "strade rurali esistenti, classificate vicinali", funzionali a più imprese agricole, all'art. 6 del bando pubblico. 3. Icuni interventi previsti non appaiono giustificabili dal punto di vista tecnico e non rientrano nelle tipologie ammissibili prescritte all'art.6 del bando pubblico (Nota prot.544242 del 06/10/2014)	
45	00187650569	8475920748	COMUNE DI SUTRI	VT	170.000,00	136.000,00		L'approvazione del piano triennale delle opere pubbliche, da parte del Consiglio Comunale, è posteriore alla data di presentazione della domanda di aiuto (DGR n.74 del 18/2/2014 mis 125, art. 8 lettera a). (Nota prot. n. 476000 del 26/08/2014)	
46	00209700566	8475920874	COMUNE DI VEJANO	VT	72.820,00	58.255,98		L'istanza non rispetta i vincoli di cui all'art. 8 del bando pubblico in quanto l'intervento non è previsto nel piano pluriennale delle opere pubbliche vigente al momento della presentazione della domanda. (Nota prot. n. 405037 del 14/07/2014)	
47	90019560565	8475921147	AMMINISTRAZIONE SEPARATA DEI BENI CIVICI EX UNIVERSITA' AGRARIA DI ROCCALVECCE E SANT'ANGELO	VT	50.020,03	40.016,02		La domanda è priva della delibera dell'organo competente che è documento essenziale come stabilito nell'art. 8 del Bando all. alla DGR 74/2014. L'allegato fornito in domanda con la copertina riportante la scritta "Deliberazione Organo Competente" è bensì una semplice dichiarazione. Con riferimento al disposto dell'art. 8 del Bando DGR 74/2014, l'architetto progettista incaricato non ha la competenza riguardante la materia della progettazione delle strade, questa è riservata agli ingegneri come stabilito dagli artt.51 e 52 RD n. 2537/1925. Le controdeduzioni prot.466371 del 13/08/2014, giunte oltre i termini consentiti dall'art. 10/bis della legge n. 241/90 e ss.mm.ii., confermano l'assenza della Delibera dell'Organo Competente all'atto della presentazione della domanda, e non sanano il disposto del RD 2537/1925. (Nota prot. n.410963 del 16/07/2014)	
48	00171510563	8475921067	COMUNE DI TUSCANIA	VT	202.752,00	162.201,60		Non si dà atto dell'inserimento dell'opera nel piano pluriennale delle opere pubbliche approvato con delibera di Consiglio Comunale vigente al momento della presentazione della domanda, così come previsto dall'art. 9 del bando pubblico. La domanda risulta priva del quadro analitico delle aziende agricole/forestali servite dall'infrastruttura e del verbale di eseguibilità previsti dall'art. 8 del bando. La domanda risulta inoltre carente della relazione tecnica che indichi il nome delle strade vicinali oggetto di intervento dettagliando per ognuna la lunghezza del tratto interessato. (Nota prot. n. 405066 del 14/07/2014)	
49	80004770568	8475921124	UNIVERSITA' AGRARIA DI CALCATA	VT	289.395,00	231.516,00		Carenze nella delibera dell'organo competente allegato alla domanda di aiuto così come previsto dall'art. 8 del bando; non è stato allegato l'atto di classificazione delle strade; non è presente il quadro analitico delle aziende agricole attive servite. Gli elaborati grafici e tecnici (art. 8 del bando) non sono sottoscritti da professionisti iscritti ad ordini competenti per materia. (Nota prot. n. 400329 del 11/07/2014)	
50	80010010561	8475921173	COMUNE DI SORIANO NEL CIMINO	VT	188.717,60	150.974,08		Mancato inserimento dell'opera nel piano triennale delle opere pubbliche ai sensi dell'art. 128 del D. Lgs. 163/2006 e art. 13 del D.P.R. 207/2010. Il provvedimento di approvazione del progetto esecutivo e il provvedimento successivo integrativo dichiarano che l'opera verrà inserita nel suddetto piano. Nota n. 520298 del 22/09/2014 controdeduzioni non sufficienti a modificare l'esito dell'istruttoria. (Nota prot. n. 492862 del 08/09/2014).	
TOTALE REGIONALE					10.474.664,31	8.125.921,46			