

Repertorio numero 6802 del 30.06.2014 – Terza parte

Verbale di gara a procedura aperta per l'affidamento dell'appalto avente ad oggetto "Interventi di manutenzione straordinaria e riqualificazione architettonica degli interni degli immobili adibiti a sedi istituzionali della Giunta della Regione Lazio" della durata di due anni.

Importo complessivo a base di gara: Euro 907.500,00
(novecentosettemilacinquecento/00) I.V.A. esclusa

Oneri per la sicurezza non soggetti a ribasso: Euro 42.500,00
(quarantaduemilacinquecento/00).

C.I.G. 5701681800

C.U.P. F89C14000010002

Regione Lazio: C.F. 80143490581.

REPUBBLICA ITALIANA

Regione Lazio

Roma

L'anno duemilaquattordici, il giorno trenta del mese di giugno, alle ore nove e minuti dodici, presso la sede della Regione Lazio, in via Rosa Raimondi Garibaldi 7, nella stanza 25 sita al settimo piano della Palazzina B, io sottoscritto, dott. Paolo Iaconis, Ufficiale Rogante, espressamente richiesto con nota a mezzo e-mail della Area "Tecnico Manutentiva", mi sono recato in detto giorno, ora e luogo, per assistere, redigendone verbale, alla prosecuzione dell'espletamento della procedura aperta, di cui ai precedenti verbali, repertorio n. 6795 del 6 giugno 2014 e repertorio n. 6796 del 12 giugno 2014, per la conclusione di Accordo Quadro, ai sensi



degli artt. 53 comma 2 lettera c), 55, 59 e 122 del D.Lgs. 163/2006 e ss.mm.ii. della durata di anni 2 (due), avente ad oggetto "Interventi di manutenzione straordinaria e riqualificazione architettonica degli interni degli immobili adibiti a sedi istituzionali della Giunta della Regione Lazio", secondo il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa di cui all'art. 83 del D.Lgs. 163/2006 e ss.mm.ii. nonché secondo quanto stabilito con determinazione del Direttore della Direzione Regionale "Programmazione Economica, Bilancio, Demanio e Patrimonio" n. G02994 (duemilanovecentonovantaquattro) del 12 marzo 2014 e gli atti di gara con la medesima approvati.

È presente la medesima Commissione giudicatrice già identificata e indicata nel corso della prima seduta pubblica e composta dall'Arch. Nicola De Bernardini, dall'Arch. Giulio Bruni, e dall'Arch. Maria Luisa D'Amico, nella loro qualità, rispettivamente, di Presidente e componenti della Commissione stessa, come da nomina con determinazione n. G07410 (settemilaquattrocentodieci) del 21 maggio 2014.

Sono presenti, inoltre, come da attestazione in atti, i rappresentanti dei seguenti concorrenti: il sig. Mattia Zanon, delegato della ACMM s.r.l., il sig. Ettore Gallucci, delegato della Securia Impianti e Costruzioni s.r.l., la sig.ra Barbara Verderame, delegata della Gestione Integrata s.r.l., e il sig. Fabiano D'Angelo, uditore per la Team Impianti s.r.l.

Sono presenti, in qualità di testimoni come da attestazione in atti l'Ing. Alessio Primavera, Responsabile del Procedimento e il Dott. Andrea Stopponi della Struttura "Ufficiale Rogante e Contratti", da me personalmente conosciuti.



Il Presidente apre la seduta pubblica in prosecuzione della precedente, repertorio n. 6796 del 12 giugno 2014 e, preliminarmente, con i componenti la Commissione prende atto che:

- i plichi contenenti le offerte e l'intera documentazione di gara sono stati custoditi regolarmente, fino alla data odierna, sotto la diretta responsabilità del Presidente;
- a tutti i concorrenti è stata inviata la convocazione, a mezzo fax, per la data odierna con nota protocollo 339227 del 12 giugno 2014;
- nel corso della precedente seduta pubblica, rep. 6796 del 12 giugno 2014, è stata disposta la richiesta di integrazioni ex art. 46 del D.Lgs 163/2006 ss.mm.ii. al fine di sciogliere le riserve all'ammissione dei concorrenti CRB s.r.l. e Le Costruzioni s.r.l.; le richieste sono state inviate in data 12 giugno 2014 con note protocollari, rispettivamente, nn. 338989 e 339002, a firma del Responsabile del Procedimento Ing. Alessio Primavera;
- il concorrente Le Costruzioni s.r.l. non ha inviato, nel tempo prescritto dalla medesima lettera di richiesta, la documentazione integrativa necessaria all'ammissione e, per tale motivo, il Presidente dichiara che la Commissione, all'unanimità, determina l'**esclusione** del suddetto concorrente dalla procedura di gara;
- il concorrente CRB s.r.l. ha inviato, entro il tempo prescritto, un plico idoneamente sigillato, che viene aperto dal Presidente al fine di esaminarne la documentazione ivi contenuta; la documentazione viene siglata insieme alla Commissione e al sottoscritto sul solo frontespizio



All'esito dell'esame il Presidente dichiara che la Commissione ha rilevato che l'originale della ricevuta del pagamento all'AVCP presentato riporta come data di esecuzione il giorno 12 giugno 2014 e, quindi, il pagamento è stato effettuato dopo la scadenza prevista per la presentazione della domanda dal Disciplinare, fissata alla data del 14 maggio 2014; ciò nonostante, l'adempimento relativo al pagamento del contributo obbligatorio è stato sostanzialmente soddisfatto.

La Commissione all'unanimità ritiene, per il soddisfacimento dell'interesse pubblico, di individuare l'offerta economicamente più vantaggiosa, prevalenti i principi di "favor participationis" e di apertura del mercato, nonché prevalente l'effettivo pagamento del contributo obbligatorio all'AVCP, il quale, seppur eseguito tardivamente, risponde alle prescrizioni del Disciplinare e, pertanto, il Presidente dichiara che il concorrente CRB s.r.l. è **ammesso** al prosieguo della procedura di gara.

Il Presidente comunica che nella seduta odierna:

- non si procederà al sorteggio per il controllo dei requisiti ai sensi dell'art. 48 comma 1 del D.Lgs 163/2006 e ss.mm.ii. in quanto non sono previsti requisiti differenti da quelli previsti per il rilascio delle attestazioni SOA, certificazioni SOA già presenti e riscontrate in sede di esame della documentazione amministrativa, di cui ai precedenti verbali, rep. n. 6795 del 6 giugno 2014 e rep. n. 6796 del 12 giugno 2014;
- si procederà, seguendo l'ordine dell'elenco già utilizzato per l'analisi della documentazione amministrativa, all'apertura dei plichi contenenti le offerte tecniche, al solo fine di accertarne il contenuto, per finalità di



trasparenza, in base a quanto previsto dagli atti di gara, mentre l'esame e la valutazione delle offerte tecniche avverrà in seduta riservata.

La Commissione decide di siglare con il sottoscritto la documentazione contenuta, di volta in volta, nei vari plichi solo sul frontespizio e sull'ultima pagina di ciascun documento prodotto se lo stesso è composto da più di una pagina.

La Commissione, quindi, passa all'apertura delle buste relative alle offerte tecniche, che, come dichiarato dal Presidente, per ciascun concorrente, sono composte come segue:

1) EUROEDIL 99 s.r.l.: un unico fascicolo spillato con punti metallici di complessive 17 (diciassette) pagine riportanti le sei relazioni tecniche richieste dal Disciplinare per i rispettivi sei criteri di valutazione;

2) ACMM s.r.l.: n. 6 (sei) fascicoli rilegati con copertina rigida, distinti per criterio di valutazione e composti, comprensivi del frontespizio, come segue: criterio sub 1 sei pagine; criterio sub 2 quattro pagine; criterio sub 3 cinque pagine; criterio sub 4 sei pagine; criterio sub 5 due pagine; criterio sub 6 due pagine;

3) ALES 24 Facility s.r.l.: n. 7 (sette) documenti spillati con punti metallici, di cui uno di premessa all'offerta tecnica di due pagine e sei distinti per criterio di valutazione e composti come segue: criterio sub 1 quattro pagine; criterio sub 2 cinque pagine; criterio sub 3 una pagina; criterio sub 4 una pagina; criterio sub 5 due pagine; criterio sub 6 una pagina;



4) **DEVERIS Costruzioni s.r.l.:** un unico fascicolo spillato con punti metallici di complessive 12 (dodici) pagine riportanti le sei relazioni tecniche richieste dal Disciplinare per i rispettivi sei criteri di valutazione;

5) **SECURIA Impianti e Costruzioni s.r.l.:** n. 6 (sei) documenti spillati con punti metallici distinti per criterio di valutazione e composti come segue: per i criteri sub 1 e sub 2 due pagine ciascuno; per i criteri sub 3, 4, 5 e 6 una pagina ciascuno;

6) **A.T.I. costituenda COGECO 7 – EDIL JACINI s.r.l.:** n. 4 (quattro) fascicoli rilegati con dorsi plastici piatti, distinti per criterio di valutazione e composti come segue: criterio sub 1 sei pagine; criterio sub 2 sei pagine; criterio sub 3 quattro pagine; criterio sub 4 tre pagine; n. 2 (due) documenti spillati con punti metallici relativi ai criteri sub 5 e 6 e composti da tre pagine ciascuno;

7) **CA.RI Costruzioni s.r.l.:** n. 6 (sei) fascicoli rilegati con dorsi plastici elicoidali distinti per criterio di valutazione e composti, comprensivi della fotocopia del documento dell'amministratore del concorrente, come segue: criterio sub 1 sei pagine; criterio sub 2 sei pagine; criterio sub 3 sei pagine; criterio sub 4 cinque pagine; criterio sub 5 due pagine; criterio sub 6 due pagine;

8) **STAR GUEST ITALIA s.r.l.:** n. 6 (sei) documenti spillati con punti metallici distinti per criterio di valutazione e composti, comprensivi del frontespizio, come segue: criterio sub 1 sei pagine; criterio sub 2 cinque pagine; criterio sub 3 quattro pagine; criterio sub 4 quattro pagine; criterio sub 5 due pagine; criterio sub 6 due pagine;



9) **BAGLIONI s.r.l.:** n. 6 (sei) documenti spillati con punti metallici distinti per criterio di valutazione e composti, comprensivi del frontespizio, come segue: criterio sub 1 sei pagine; criterio sub 2 cinque pagine; criterio sub 3 due pagine; criterio sub 4 sei pagine; criterio sub 5 tre pagine; criterio sub 6 due pagine;

10) **BIAGIOLI s.r.l.:** n. 6 (sei) fascicoli rilegati con dorsi plastici, distinti per criterio di valutazione e composti, comprensivi del frontespizio e della fotocopia del documento dell'amministratore del concorrente, come segue: criterio sub 1 cinque pagine; criterio sub 2 cinque pagine; criterio sub 3 due pagine; criterio sub 4 due pagine; criterio sub 5 una pagina; criterio sub 6 una pagina;

11) **A.T.I. costituenda G.I.F.E. Costruzioni s.r.l. – GESTIONE INTEGRATA s.r.l.:** n. 6 (sei) fascicoli rilegati con dorsi rigidi, distinti per criterio di valutazione e composti, comprensivi del frontespizio e della fotocopia del documento dell'amministratore del concorrente, come segue: criterio sub 1 otto pagine; criterio sub 2 otto pagine; criterio sub 3 otto pagine; criterio sub 4 otto pagine; criterio sub 5 cinque pagine; criterio sub 6 cinque pagine;

12) **IDROTERMICA RANALDI ANGELO:** n. 5 (cinque) documenti spillati con punti metallici distinti per criterio di valutazione e composti come segue: criterio sub 1 cinque pagine; criterio sub 2 cinque pagine; criterio sub 3 due pagine; criterio sub 4 quattro pagine; criteri sub 5 e 6 una pagina;

13) **TEAM Impianti s.r.l.:** n. 4 (cinque) documenti spillati con punti metallici distinti per criterio di valutazione e composti come segue:



criterio sub 1 quattro pagine; criterio sub 2 cinque pagine; criterio sub 3 tre pagine; criteri sub 4, 5 e 6 tre pagine;

14) L'ANCORA Costruzioni s.r.l.: un unico fascicolo spillato con punti metallici di complessive 12 (dodici) pagine riportanti le sei relazioni tecniche richieste dal Disciplinare per i rispettivi sei criteri di valutazione:

16) A.T.I. orizzontale MANTON Lavori s.r.l. – PRIMA APPALTI s.r.l. – MA.GI.B. s.r.l.: n. 6 (sei) fascicoli rilegati con dorsi rigidi, distinti per criterio di valutazione e composti, comprensivi del frontespizio e della fotocopia del documento dei rappresentanti legali delle tre società che costituiscono l'A.T.I., come segue: criterio sub 1 nove pagine; criterio sub 2 otto pagine; criterio sub 3 otto pagine; criterio sub 4 nove pagine; criterio sub 5 cinque pagine; criterio sub 6 cinque pagine::

17) CRB s.r.l.: 6 (sei) fascicoli rilegati con dorsi plastici elicoidali e copertina rigida, distinti per criterio di valutazione e composti come segue: criterio sub 1 cinque pagine; criterio sub 2 cinque pagine; criterio sub 3 cinque pagine; criterio sub 4 tre pagine; criterio sub 5 una pagina; criterio sub 6 una pagina;

19) COGEPO s.r.l.: un fascicolo unico rilegato in forma di libro con copertina rigida di complessive 17 (diciassette) pagine riportanti le sei relazioni tecniche richieste dal Disciplinare per i rispettivi sei criteri di valutazione.

Subito dopo aver terminato l'analisi del concorrente 19) COGEPO s.r.l., il Presidente comunica che la Commissione ha riscontrato la rispondenza della documentazione prodotta dai concorrenti alle prescrizioni del



disciplinare inerenti il contenuto della Busta n. 2 "Offerta tecnica" e pertanto, tutte le ditte sopra elencate sono ammesse al prosieguo di gara.

Alle ore dieci e minuti ventitre, ultimate le sopracitate operazioni, il Presidente chiude la seduta pubblica odierna, rinviando le operazioni di gara a giorno e luogo da stabilire e comunica che:

- a) la Commissione si riunirà successivamente, in una o più sedute riservate, per analizzare e valutare le offerte tecniche;
- b) nel corso delle sedute riservate di cui alla precedente lettera la custodia dei plichi sarà affidata alla responsabilità del medesimo Presidente di Commissione che li conserverà in maniera idonea a garantire la loro integrità e sicurezza;
- c) all'esito delle valutazioni in seduta riservata, si provvederà, in seduta pubblica, alla comunicazione dei punteggi attribuiti alle offerte tecniche e all'apertura delle buste contenenti l'offerta economica;
- d) il luogo, la data e l'ora delle prossima seduta pubblica saranno oggetto di apposita comunicazione come previsto dal disciplinare di gara;
- e) sarà effettuata la comunicazione di esclusione ex art. 79 comma 5 del D.Lgs 163/2006 e ss.mm.ii. alla LE COSTRUZIONI s.r.l.;

Delle operazioni di gara così svolte dalla Commissione, in nome e per conto della Regione Lazio, in presenza dei rappresentanti dei concorrenti alla gara e dei testimoni citati, e del sottoscritto, Ufficiale Rogante, è redatto il presente verbale, che ho letto ai tre componenti della Commissione, i quali, a mia domanda, lo dichiarano pienamente conforme alla loro volontà ed a verità e lo sottoscrivono con me, Ufficiale Rogante, come appresso e sul margine degli altri fogli. Il presente verbale è redatto



REGIONE LAZIO
Direzione Centrale Acquisti

Autenticazione di copia (art. 95 R.D. 23.5.1924
n. 827 e art. 18 D.P.R. n° 445 del 28.12.2000 e
art. 100 Regolamento di Organizzazione n. 1/2002).
Attesto che la presente copia, composta di
n. 0001 facciate, è conforme al suo originale.

Roma, 27/3/2014

L'UFFICIALE ROGANTE

