

**Allegato n.2**

<b>Domande non ammesse all'istruttoria formale perché pervenute oltre il termine (13 febbraio 2012)</b>				
<b>N°</b>	<b>PROVINCIA</b>	<b>COMUNE</b>	<b>MOTIVAZIONE</b>	<b>RIFERIMENTO</b>
1	<b>FR</b>	Ceccano	Fuori termine	Verbale 8
2	<b>FR</b>	Santopadre	Fuori termine	Verbale 1
3	<b>RM</b>	Comunità Montana dell'Aniene	Fuori termine	Verbale 1
4	<b>RM</b>	Nettuno (n.2 PEC)	Fuori termine	Verbale 1 e Verbale 16
5	<b>RM</b>	Pisoniano	Fuori termine	Verbale 5
6	<b>VT</b>	Barbarano Romano	Fuori termine	Verbale 5

<b>Domande non ammesse a seguito di istruttoria formale</b>				
<b>N°</b>	<b>PROVINCIA</b>	<b>COMUNE</b>	<b>MOTIVAZIONE</b>	<b>RIFERIMENTO</b>
7	<b>FR</b>	Alatri	ai sensi dell'art.3, comma 6, del bando, la domanda risulta non ammissibile per i seguenti motivi: 1) mancanza di cronoprogramma (art.3, comma3, punto 3); 2) mancata indicazione obiettivo di riduzione (art.3, comma 3, punto 1); 3) mancata indicazione della durata complessiva stimata del progetto (art.3, comma 3, punto 2); 4) Piano economico insufficiente perché non indicata la completa copertura dei costi previsti nel progetto.	Verbale 2
8	<b>FR</b>	Castelnuovo Parano	ai sensi dell'art.3, comma 6, del bando, la domanda risulta non ammissibile per i seguenti motivi: 1) mancanza di cronoprogramma (art.3, comma3, punto 3); 2) mancata indicazione obiettivo di riduzione (art.3, comma 3, punto 1); 3) mancata indicazione della durata complessiva stimata del progetto (art.3, comma 3, punto 2); 4) Piano economico (art.3, comma 2).	Verbale 3
9	<b>FR</b>	Castrocielo	ai sensi dell'art.3, comma 6, del bando, la domanda risulta non ammissibile per i seguenti motivi: 1) mancanza di relazione tecnica (art.3, comma3, punto 1 ); 2) mancanza del piano economico(art.3, comma3, punto 2 ); 3) mancanza di cronoprogramma (art.3, comma3, punto3 ); 4) mancata indicazione obiettivo di riduzione (art.3, comma 3, punto 1); 5) mancata indicazione della durata complessiva stimata del progetto (art.3, comma 3, punto 2).	Verbale 6
10	<b>FR</b>	Coreno Ausonio	ai sensi dell'art.3, comma 6, del bando, la domanda risulta non ammissibile per i seguenti motivi: 1) violazione art.3 comma 5 dell'avviso pubblico.	Verbale 8 e Verbale 15

**Domande non ammesse a seguito di istruttoria formale**

<b>N°</b>	<b>PROVINCIA</b>	<b>COMUNE</b>	<b>MOTIVAZIONE</b>	<b>RIFERIMENTO</b>
11	FR	Paliano	ai sensi dell'art.3, comma 6, del bando, la domanda risulta non ammissibile per i seguenti motivi: 1) mancanza di cronoprogramma (art.3, comma3, punto 3); 2) mancata indicazione obiettivo di riduzione (art.3, comma 3, punto 1); 3) mancata indicazione della durata complessiva stimata del progetto (art.3, comma 3, punto 2).	Verbale 6 e Verbale 16
12	FR	Unione dei Comuni Valle di Comino	ai sensi dell'art.3, comma 6, del bando, la domanda risulta non ammissibile per i seguenti motivi: 1) mancata indicazione della durata complessiva stimata del progetto (art.3, comma 3, punto 2); 2) Piano economico insufficiente perché non indicata la completa copertura dei costi previsti nel progetto.	Verbale 4
13	LT	Aprilia	ai sensi dell'art.3, comma 6, del bando, la domanda risulta non ammissibile per i seguenti motivi: 1) mancanza di cronoprogramma (art.3, comma3, punto 3 ); 2) mancata indicazione obiettivo di riduzione (art.3, comma 3, punto 1); 3) mancata indicazione della durata complessiva stimata del progetto (art.3, comma 3, punto 2).	Verbale 8
14	LT	Gaeta	ai sensi dell'art.3, comma 6, del bando, la domanda risulta non ammissibile per i seguenti motivi: 1) mancanza di cronoprogramma (art.3, comma3, punto3 ); 2) mancata indicazione obiettivo di riduzione (art.3, comma 3, punto 1); 3) mancata indicazione della durata complessiva stimata del progetto (art.3, comma 3, punto 2).	Verbale 4
15	LT	Monte San Biagio	ai sensi dell'art.3, comma 6, del bando, la domanda risulta non ammissibile per i seguenti motivi: 1) mancata indicazione obiettivo di riduzione (art.3, comma 3, punto 1);2) mancata indicazione della durata complessiva stimata del progetto (art.3, comma 3, punto 2).mancata indicazione della durata complessiva stimata del progetto (art.3, comma 3, punto 2).	Verbale 2
16	LT	Prossedi	ai sensi dell'art.3, comma 6, del bando, la domanda risulta non ammissibile per i seguenti motivi: 1) mancanza di cronoprogramma (art.3, comma3, punto 3).	Verbale 4 e Verbale 16
17	LT	Santi Cosma e Damiano	ai sensi dell'art.3, comma 6, del bando, la domanda risulta non ammissibile per i seguenti motivi: 1) mancanza di cronoprogramma (art.3, comma3, punto 3); 2) mancanza di piano economico (art.3, comma 4, punto 2); 3) mancata indicazione della durata complessiva stimata del progetto (art.3, comma 3, punto 2).	Verbale 4 e Verbale 16

**Domande non ammesse a seguito di istruttoria formale**

<b>N°</b>	<b>PROVINCIA</b>	<b>COMUNE</b>	<b>MOTIVAZIONE</b>	<b>RIFERIMENTO</b>
18	<b>LT</b>	Sezze	ai sensi dell'art.3, comma 6, del bando, la domanda risulta non ammissibile per i seguenti motivi: 1) mancanza di cronoprogramma (art.3, comma3, punto 3).	Verbale 4
19	<b>RI</b>	Amatrice e Accumoli	ai sensi dell'art.3, comma 6, del bando, la domanda risulta non ammissibile per i seguenti motivi: 1) mancanza di cronoprogramma (art.3, comma3, punto 3); 2) mancata indicazione obiettivo di riduzione (art.3, comma 3, punto 1); 3) mancata indicazione della durata complessiva stimata del progetto (art.3, comma 3, punto 2).	Verbale 2 e Verbale 15
20	<b>RI</b>	Cantalupo in Sabina	ai sensi dell'art.3, comma 6, del bando, la domanda risulta non ammissibile per i seguenti motivi: 1) mancata indicazione obiettivo di riduzione (art.3, comma 3, punto 1); 2) mancata indicazione della durata complessiva stimata del progetto (art.3, comma 3, punto 2).	Verbale 4 e Verbale 16
21	<b>RI</b>	Magliano Sabina	ai sensi dell'art.3, comma 6, del bando, la domanda risulta non ammissibile per i seguenti motivi: 1) mancanza di cronoprogramma (art.3, comma 3, punto3 ).	Verbale 5 e Verbale 16
22	<b>RI</b>	Torricella in Sabina	ai sensi dell'art.3, comma 6, del bando, la domanda risulta non ammissibile per i seguenti motivi: 1) mancanza di cronoprogramma (art.3, comma3, punto3); 2) violazione art.3, comma 5; 3) mancata indicazione della durata complessiva stimata del progetto (art.3, comma 3, punto 2).	Verbale 4 e Verbale 16
23	<b>RI</b>	Unione dei Comuni Nova Sabina	ai sensi dell'art.3, comma 6, del bando, la domanda risulta non ammissibile per i seguenti motivi: 1) mancanza di cronoprogramma (art.3, comma3, punto3 ) 2) mancata indicazione obiettivo di riduzione (art.3, comma 3, punto 1); 3) mancata indicazione della durata complessiva stimata del progetto (art.3, comma 3, punto 2).	Verbale 4
24	<b>RI</b>	Unione dei Comuni Valle dell'Olio	ai sensi dell'art.3, comma 6, del bando, la domanda risulta non ammissibile per i seguenti motivi: 1) mancanza di cronoprogramma (art.3, comma3, punto3 ) 2) mancata indicazione obiettivo di riduzione (art.3, comma 3, punto 1); 3) mancata indicazione della durata complessiva stimata del progetto (art.3, comma 3, punto 2).	Verbale 4 e Verbale 16
25	<b>RM</b>	Albano Laziale	ai sensi dell'art.3, comma 6, del bando, la domanda risulta non ammissibile per i seguenti motivi: 1) mancanza di cronoprogramma (art.3, comma3, punto3 ) 2) mancata indicazione obiettivo di riduzione (art.3, comma 3, punto 1); 3) mancata indicazione della durata complessiva stimata del progetto (art.3, comma 3, punto 2).	Verbale 7 e Verbale 16

**Domande non ammesse a seguito di istruttoria formale**

<b>N°</b>	<b>PROVINCIA</b>	<b>COMUNE</b>	<b>MOTIVAZIONE</b>	<b>RIFERIMENTO</b>
26	<b>RM</b>	Anzio	ai sensi dell'art.3, comma 6, del bando, la domanda risulta non ammissibile per i seguenti motivi: 1) mancata indicazione obiettivo di riduzione (art.3, comma 3, punto 1); 2) mancata indicazione della durata complessiva stimata del progetto (art.3, comma 3, punto2); 3) Piano economico insufficiente perché non indicata la completa copertura dei costi previsti nel progetto.	Verbale 7
27	<b>RM</b>	Ariccia	ai sensi dell'art.3, comma 6, del bando, la domanda risulta non ammissibile per i seguenti motivi: 1) mancanza di cronoprogramma (art.3, comma3, punto 3);2) mancata indicazione obiettivo di riduzione (art.3, comma 3, punto 1);3) mancata indicazione della durata complessiva stimata del progetto (art.3, comma 3, punto 2).	Verbale 7 e Verbale 15
28	<b>RM</b>	Fiano Romano	ai sensi dell'art.3, comma 6, del bando, la domanda risulta non ammissibile per i seguenti motivi: 1) mancanza di cronoprogramma (art.3, comma3, punto3 ) 2) mancata indicazione obiettivo di riduzione (art.3, comma 3, punto 1); 3) mancata indicazione della durata complessiva stimata del progetto (art.3, comma 3, punto 2). 4) Violazione (art.3 comma 5).	Verbale 7
29	<b>RM</b>	Lariano	La domanda non risulta ammissibile per il seguente motivo: mancanza della domanda (art.4, comma 1).	Verbale 6
30	<b>RM</b>	Monterotondo	ai sensi dell'art.3, comma 6, del bando, la domanda risulta non ammissibile per i seguenti motivi: 1) mancanza di cronoprogramma (art.3, comma3, punto 3); 2) mancata indicazione della durata complessiva stimata del progetto (art.3, comma 3, punto 2).	Verbale 2 e Verbale 15
31	<b>RM</b>	San Polo dei Cavalieri	ai sensi dell'art.3, comma 6, del bando, la domanda risulta non ammissibile per i seguenti motivi: 1) mancanza di cronoprogramma (art.3, comma3, punto 3); 2) mancata indicazione obiettivo di riduzione (art.3, comma 3, punto 1); 3) mancata indicazione della durata complessiva stimata del progetto (art.3, comma 3, punto 2).	Verbale 4
32	<b>VT</b>	Capranica	ai sensi dell'art.3, comma 6, del bando, la domanda risulta non ammissibile per i seguenti motivi: 1) mancata indicazione obiettivo di riduzione (art.3, comma 3, punto 1); 2) mancata indicazione della durata complessiva stimata del progetto (art.3, comma 3, punto 2).	Verbale 4

**Domande non ammesse a seguito di istruttoria formale**

N°	PROVINCIA	COMUNE	MOTIVAZIONE	RIFERIMENTO
33	VT	Civitella d'Agliano	ai sensi dell'art.3, comma 6, del bando, la domanda risulta non ammissibile per i seguenti motivi: 1) mancanza di cronoprogramma (art.3, comma3, punto3 ); 2) mancata indicazione della durata complessiva stimata del progetto (art.3, comma 3, punto 2).	Verbale 3 e Verbale 16
34	VT	Gradoli	ai sensi dell'art.3, comma 6, del bando, la domanda risulta non ammissibile per i seguenti motivi: 1) mancata indicazione obiettivo di riduzione (art.3, comma 3, punto 1); 2) piano economico non conforme (art.3, comma 4, punto 2).	Verbale 4
35	VT	Ischia di Castro	La domanda non risulta ammissibile per il seguente motivo: mancanza della domanda (art.4, comma 1).	Verbale 5 e Verbale 16
36	VT	Marta	ai sensi dell'art.3, comma 6, del bando, la domanda risulta non ammissibile per i seguenti motivi: 1) mancanza di cronoprogramma (art.3, comma3, punto 3).	Verbale 4 e Verbale 16
37	VT	Monte Romano	ai sensi dell'art.3, comma 6, del bando, la domanda risulta non ammissibile per i seguenti motivi: 1) mancanza di cronoprogramma (art.3, comma3, punto3 ) 2) mancata indicazione obiettivo di riduzione (art.3, comma 3, punto 1); 3) mancata indicazione della durata complessiva stimata del progetto (art.3, comma 3, punto 2).	Verbale 6
38	VT	Soriano nel Cimino	ai sensi dell'art.3, comma 6, del bando, la domanda risulta non ammissibile per i seguenti motivi: 1) mancanza di cronoprogramma (art.3, comma3, punto3 ) 2) mancata indicazione della durata complessiva stimata del progetto (art.3, comma 3, punto 2); indicazione della durata complessiva stimata del progetto (art.3, comma 3, punto 2).	Verbale 5

**Domande non ammesse a seguito di istruttoria tecnica**

N°	PROVINCIA	COMUNE	MOTIVAZIONE	RIFERIMENTO
39	FR	Castro dei Volsci	la domanda risulta non ammissibile per i seguenti motivi: 1) non tutti gli obiettivi progettuali sono rispondenti all'art.1 del bando, poiché coinvolgono modelli e sistemi di raccolta differenziata, e dunque non riguardano la prevenzione alla fonte dei rifiuti oggetto del Bando.	Verbale 11

### Domande non ammesse a seguito di istruttoria tecnica

N°	PROVINCIA	COMUNE	MOTIVAZIONE	RIFERIMENTO
40	FR	Sant' Apollinare	la domanda risulta non ammissibile per i seguenti motivi: 1) l'obiettivo progettuale non è rispondente all'art. I del bando, poiché coinvolge modelli e sistemi di raccolta differenziata, e dunque non riguarda la prevenzione alla fonte dei rifiuti oggetto del Bando.	Verbale 11 e Verbale 16
41	FR	Unione dei Comuni "Antica Terra di Lavoro"	la domanda risulta non ammissibile per i seguenti motivi: 1) piano economico insufficiente; 2) non tutti gli obiettivi progettuali sono rispondenti all'art. I del bando, poiché coinvolgono modelli e sistemi di raccolta differenziata, e dunque non riguardano la prevenzione alla fonte dei rifiuti oggetto del Bando.	Verbale 11
42	LT	Spigno Saturnia	la domanda risulta non ammissibile per i seguenti motivi: 1) l'obiettivo progettuale non è rispondente all'art. I del bando, poiché coinvolge modelli e sistemi di raccolta differenziata, e dunque non riguarda la prevenzione alla fonte dei rifiuti oggetto del Bando.	Verbale 9
43	RI	Borgorose	la domanda risulta non ammissibile per i seguenti motivi: 1) non tutti gli obiettivi progettuali sono rispondenti all'art. I del bando. Infatti l'obiettivo relativo al bio shopper migliora il recupero e la riciclabilità del rifiuto prodotto, ma non lo riduce alla fonte.	Verbale 11
44	RI	Labro	la domanda risulta non ammissibile per i seguenti motivi: 1) l'obiettivo progettuale non è rispondente all'art. I del bando, poiché coinvolge modelli e sistemi di raccolta differenziata, e dunque non riguarda la prevenzione alla fonte dei rifiuti oggetto del Bando.	Verbale 11
45	RI	Rieti	la domanda risulta non ammissibile per i seguenti motivi: 1) non tutti gli obiettivi progettuali sono rispondenti all'art. I del bando, poiché coinvolgono modelli e sistemi di raccolta differenziata, e dunque non riguardano la prevenzione alla fonte dei rifiuti oggetto del Bando.	Verbale 10
46	RM	Civitavecchia	la domanda risulta non ammissibile per i seguenti motivi: 1) piano economico insufficiente; 2) l'obiettivo progettuale non è rispondente all'art. I del bando, poiché riguarda un'iniziativa di ripristino o potenziamento impiantistico, e non iniziative di prevenzione e riuso, oggetto del Bando.	Verbale 14
47	RM	Frascati	la domanda risulta non ammissibile per i seguenti motivi: 1) l'obiettivo progettuale non è rispondente all'art. I del bando, poiché coinvolge modelli e sistemi di raccolta differenziata, e dunque non riguarda la prevenzione alla fonte dei rifiuti oggetto del Bando.	Verbale 11

### Domande non ammesse a seguito di istruttoria tecnica

N°	PROVINCIA	COMUNE	MOTIVAZIONE	RIFERIMENTO
48	RM	Percile	la domanda risulta non ammissibile per i seguenti motivi: 1) piano economico insufficiente; 2) l'obiettivo progettuale non è rispondente all'art. I del bando, poiché coinvolge modelli e sistemi di raccolta differenziata e trattamento rifiuti, e dunque non riguarda la prevenzione alla fonte dei rifiuti oggetto del Bando.	Verbale 11
49	RM	Riano	la domanda risulta non ammissibile per i seguenti motivi: 1) non tutti gli obiettivi progettuali sono rispondenti all'art. I del bando, poiché riguardano iniziative di miglioramento della raccolta differenziata e del riciclo dei materiali, e dunque non iniziative di riduzione alla fonte dei rifiuti.	Verbale 14 e Verbale 16
50	RM	Segni	la domanda risulta non ammissibile per i seguenti motivi: 1) l'obiettivo progettuale non è rispondente all'art. I del bando, poiché coinvolge modelli e sistemi di raccolta differenziata, e dunque non riguarda la prevenzione alla fonte dei rifiuti oggetto del Bando.	Verbale 13
51	RM	Zagarolo	la domanda risulta non ammissibile per i seguenti motivi: 1) l'obiettivo progettuale non è rispondente all'art. I del bando, poiché coinvolge modelli e sistemi di raccolta differenziata e gestione rifiuti, e dunque non riguarda la prevenzione alla fonte dei rifiuti oggetto del Bando.	Verbale 11
52	VT	Bagnoregio	la domanda risulta non ammissibile per i seguenti motivi: 1) non tutti gli obiettivi progettuali sono rispondenti all'art. I del bando, poiché coinvolgono modelli e sistemi di raccolta differenziata, e dunque non riguardano la prevenzione alla fonte dei rifiuti oggetto del Bando.	Verbale 10
53	VT	Castiglione in Teverina	la domanda risulta non ammissibile per i seguenti motivi: 1) l'obiettivo progettuale non è rispondente all'art. I del bando, poiché coinvolge modelli e sistemi di raccolta differenziata, e dunque non riguarda la prevenzione alla fonte dei rifiuti oggetto del Bando.	Verbale 10
54	VT	Civita Castellana	la domanda risulta non ammissibile per i seguenti motivi: 1) l'obiettivo progettuale non è rispondente all'art. I del bando, poiché coinvolge modelli e sistemi di raccolta differenziata, e dunque non riguarda la prevenzione alla fonte dei rifiuti oggetto del Bando.	Verbale 10
55	VT	Consorzio Teverina	la domanda risulta non ammissibile per i seguenti motivi: 1) non tutti gli obiettivi progettuali sono rispondenti all'art. I del bando, poiché coinvolgono modelli e sistemi di raccolta differenziata, e dunque non riguardano la prevenzione alla fonte dei rifiuti oggetto del Bando.	Verbale 9

### Domande non ammesse a seguito di istruttoria tecnica

N°	PROVINCIA	COMUNE	MOTIVAZIONE	RIFERIMENTO
56	VT	Corchiano	la domanda risulta non ammissibile per i seguenti motivi: 1) l'obiettivo progettuale non è rispondente all'art. I del bando, poiché coinvolge modelli e sistemi di raccolta differenziata, e dunque non riguarda la prevenzione alla fonte dei rifiuti oggetto del Bando.	Verbale 10
57	VT	Gallese	la domanda risulta non ammissibile per i seguenti motivi: 1) l'obiettivo progettuale non è rispondente all'art. I del bando, poiché coinvolge modelli e sistemi di raccolta differenziata, e dunque non riguarda la prevenzione alla fonte dei rifiuti oggetto del Bando.	Verbale 10
58	VT	Lubriano	la domanda risulta non ammissibile per i seguenti motivi: 1) non tutti gli obiettivi progettuali sono rispondenti all'art. I del bando, poiché coinvolgono modelli e sistemi di raccolta differenziata, e dunque non riguardano la prevenzione alla fonte dei rifiuti oggetto del Bando.	Verbale 9 e Verbale 16
59	VT	Nepi	la domanda risulta non ammissibile per i seguenti motivi: 1) l'obiettivo progettuale non è rispondente all'art. I del bando, poiché coinvolge modelli e sistemi di raccolta differenziata, e dunque non riguarda la prevenzione alla fonte dei rifiuti oggetto del Bando; 2) piano economico insufficiente.	Verbale 10
60	VT	Vasanello	la domanda risulta non ammissibile per i seguenti motivi: 1) non tutti gli obiettivi progettuali sono rispondenti all'art. I del bando, poiché coinvolge modelli e sistemi di raccolta differenziata, e dunque non riguarda la prevenzione alla fonte dei rifiuti oggetto del Bando.	Verbale 10
61	VT	Vetralla	la domanda risulta non ammissibile per i seguenti motivi: 1) l'obiettivo progettuale non è rispondente all'art. I del bando, poiché coinvolge modelli e sistemi di raccolta differenziata, e dunque non riguarda la prevenzione alla fonte dei rifiuti oggetto del Bando.	Verbale 10
62	VT	Vignanello	la domanda risulta non ammissibile per i seguenti motivi: 1) l'obiettivo progettuale non è rispondente all'art. I del bando, poiché coinvolge modelli e sistemi di raccolta differenziata, e dunque non riguarda la prevenzione alla fonte dei rifiuti oggetto del Bando.	Verbale 12
63	VT	Villa San Giovanni in Tuscia	la domanda risulta non ammissibile per i seguenti motivi: 1) l'obiettivo progettuale non è rispondente all'art. I del bando, poiché riguarda l'ampliamento di un impianto di recupero rifiuti organici, rientrante appieno nel ciclo dei rifiuti medesimi, e dunque non riguardante iniziative di prevenzione e riuso, oggetto del Bando.	Verbale 12