

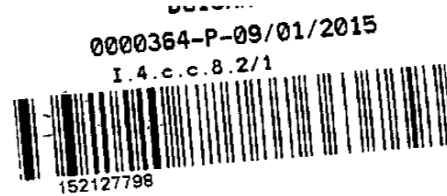


## Ministero della Salute

DIREZIONE GENERALE PER L'IGIENE E LA  
SICUREZZA DEGLI ALIMENTI E LA NUTRIZIONE  
Ufficio VII - ex DGSAN

*Prodotti fitosanitari*  
Viale G. Ribotta 5 - 00144 Roma

N. DGISAN/7/I.4.c.c.8.2/1 (P)



AGLI ASSESSORATI ALLA SANITA' DELLE  
REGIONI E DELLE PROVINCE AUTONOME DI  
TRENTO E BOLZANO  
Indirizzi PEC

COMANDO CARABINIERI PER LA TUTELA  
DELLA SALUTE  
srm20400@pec.carabinieri.it

ISPettorato CENTRALE DELLA TUTELA  
DELLA QUALITA' E REPRESSIONI FRODI DEI  
PRODOTTI AGRO-ALIMENTARI  
pref.direzione@pec.politicheagricole.gov.it  
pref3@pec.politicheagricole.gov.it

ISTITUTO SUPERIORE DI SANITA'  
protocollo-centrale@iss.mailcert.it

IZS DEL PIEMONTE, LIGURIA E VALLE  
D'AOSTA  
izsto@legalmail.it

**OGGETTO: Programma per i controlli sui prodotti fitosanitari - Indirizzi operativi.  
2015**

Al fine di pianificare e programmare le attività di controllo ufficiale previste dall'articolo 68 e del regolamento 1107/2009, e dall'articolo 26 del regolamento 396/2005, tenendo altresì conto dell'articolo 3 del regolamento 882/2004 che stabilisce che i controlli ufficiali siano eseguiti periodicamente, in base ad una valutazione dei rischi, con frequenza appropriata e tenendo altresì conto dei dati precedenti relativi agli operatori del settore per quanto riguarda la conformità alla normativa attinente il controllo; considerato anche che l'Accordo "Adozione del Piano di controllo sull'immissione in commercio e l'utilizzazione dei prodotti fitosanitari 8 aprile 2009", di seguito chiamato Accordo, che stabilisce dei requisiti e delle modalità con le quali effettuare su tutto il territorio nazionale i controlli risulta essere ormai scaduto, si forniscono i seguenti indirizzi al fine di dare uniformità dei controlli su tutto il territorio nazionale.

### **CONTROLLI UFFICIALI DA EFFETTUARE**

#### **Commercializzazione prodotti fitosanitari**

Al fine di una pianificazione efficace dovranno essere presi in considerazione i seguenti criteri: I controlli avverranno congiuntamente ove più servizi sono individuati per le attività.

Il numero di ispezioni presso le rivendite, i locali di deposito e gli esercizi di vendita e i depositi di stoccaggio delle ditte di produzione presso le quali avviene la vendita all'utilizzatore finale dovranno superare o almeno raggiungere il 40 % di tali operatori autorizzati e presenti sul territorio regionale annualmente. Ove non è possibile ispezionare tutte le rivendite saranno scelte le rivendite

che vendono i prodotti per uso professionale, i prodotti più pericolosi, che vendono grossi volumi di fitosanitari, che sono risultate non controllate o riscontrate irregolari nell'anno precedente anche da altre autorità, che hanno più addetti alla vendita, che sono situate in zone soggette a tutela dell'ambiente acquatico e dell'acqua potabile.

Si dovrà tener conto anche dei controlli eseguiti dal Comando Carabinieri per la tutela della salute e dall' Ispettorato centrale della tutela della qualità e repressioni frodi dei prodotti agro-alimentari.

Durante le ispezioni dovrà essere utilizzato in formato cartaceo o come file excel l'estratto dell'Open Data della banca dati dei prodotti fitosanitari autorizzati in Italia e dovrà essere almeno verificato lo stato autorizzativo dei prodotti presenti presso le rivendite. .

Sarà necessario anche consultare un PC con connessione ad internet in modo da verificare tutto il contenuto delle etichette presso gli utilizzatori.

Durante i controlli sarà inoltre necessario verificare quanto riportato nell'Allegato 1

### **Utilizzazione prodotti fitosanitari**

I sopralluoghi finalizzati alla realizzazione delle attività di controllo sull'utilizzo avverranno presso:

- aziende agricole
- altri luoghi di applicazione dei fitosanitari

I controlli avverranno congiuntamente ove più servizi sono individuati per le attività.

Le regioni/province autonome dovranno effettuare lo 0,1 % dei controlli delle aziende agricole che insistono sul territorio e presenti secondo la rendicontazione ISTAT dell'ultimo censimento agricoltura. I criteri di priorità saranno basati sulla categorizzazione del rischio per il consumatore. I criteri per la scelta delle aziende in cui effettuare i controlli saranno:

Aziende maggiormente produttrici degli alimenti

Aziende con maggior numero di dipendenti

Aziende che utilizzano con più frequenza i fitosanitari (aziende che risultano aver acquistato grandi quantitativi di fitosanitari, aziende che hanno depositi di fitosanitari, aziende che hanno solo piccoli armadi per la conservazione fitosanitari, aziende che non aderiscono ai disciplinari, aziende che aderiscono ai disciplinari, aziende biologiche, altre aziende.)

Aziende non conformi nei precedenti anni

Aziende produttrici i cui alimenti nei precedenti anni sono stati oggetto di allerte di origine italiane

Aziende che sono situate in zone soggette a tutela dell'ambiente acquatico e dell'acqua potabile.

Durante i controlli sarà necessario verificare quanto riportato nell'Allegato 2

### **Residui di prodotti fitosanitari in alimenti**

Fermo restando quanto è previsto nel decreto del 23 dicembre 1992, per il 2015 tra le tipologie di alimenti dovranno essere previste quelle riportate nell'allegato 3.

Sempre allo stesso allegato si deve far riferimento per la programmazione, elaborazione e trasmissione dei dati relativi a tali controlli.

## **PROGRAMMAZIONE**

Le Regioni/Province si impegnano a fornire alle Aziende Sanitarie Locali territorialmente competenti appositi indirizzi per l'effettuazione dei controlli e per le comunicazioni relative alle non conformità rilevate dal Comando Carabinieri per la tutela della salute e l'Ispettorato centrale della tutela della qualità e repressioni frodi dei prodotti agro-alimentari.

La programmazione dei controlli, i laboratori e le autorità individuate dalle regioni vengono comunicati al Ministero della Salute - Direzione generale per l'igiene e la sicurezza degli alimenti e la nutrizione.

## **ELABORAZIONE E TRASMISSIONE DATI SULLA COMMERCIALIZZAZIONE E UTILIZZO DEI PRODOTTI FITOSANITARI**

Le Regioni/Province trasmettono al Ministero della Salute - Direzione generale per l'igiene e la sicurezza degli alimenti e la nutrizione i risultati di tale monitoraggio, in formato excel o word entro il 31 marzo 2016 oltre a quanto previsto nei modelli di cui all'Accordo le seguenti ulteriori informazioni :

- **Rivendite**

L'elenco delle rivendite che insistono nel territorio di competenza ed autorizzate (Nel caso questo dato non fosse stato già fornito) ed elenco delle rivendite riscontrate non conformi

- **Utilizzatori**

Il numero e o l'elenco delle aziende agricole presenti sul territorio ed l'elenco delle aziende riscontrate non conformi

- **Etichette e confezioni**

Deve essere fornito il prodotto fitosanitario a cui si riferisce l'etichetta ritrovata non conforme.

- **Analisi di formulati**

Il laboratorio che ha effettuato l'analisi lo stato di accreditamento e di accreditamento del metodo. Tipo di analisi effettuata, l'elenco dei prodotti esaminati, numero di campioni effettuati per prodotto fitosanitario, numero campioni conformi e non conformi, livello di concentrazione rilevata nel campione non conforme, le impurezze presenti, i coformulanti, le misure prese.

Il Comando Carabinieri per la tutela della salute avrà cura di integrare le informazioni di cui ai modelli dell'Accordo, in formato excel o word entro il 31 marzo 2016, con le seguenti informazioni

- **Rivendite**

Regione/provincia autonoma in cui è avvenuto il controllo delle rivendite riscontrate non conformi e nome, indirizzo della rivendita (tabella excel con nome, indirizzo rivendita, e regione/provincia)

- **Utilizzatori**

Regione/provincia autonoma in cui è avvenuto il controllo dell'azienda riscontrata non conforme e nome, indirizzo dell'azienda (tabella excel con nome, indirizzo azienda e regione/provincia)

- **Etichette e confezioni**

Deve essere fornito il prodotto fitosanitario a cui si riferisce l'etichetta ritrovata non conforme

- **Analisi di formulati**

Il laboratorio che ha effettuato l'analisi lo stato di accreditamento e di accreditamento del metodo. Tipo di analisi effettuata, l'elenco dei prodotti esaminati, numero di campioni effettuati per prodotto fitosanitario, numero campioni conformi e non conformi, livello di concentrazione rilevata nel campione non conformi, le impurezze presenti, i coformulanti, le misure prese.

Inoltre ogni qualvolta sarà riscontrata infrazione il Comando comunicherà altresì agli Assessorati alla sanità della regione territorialmente competenti il controllo effettuato sulle rivendite, sulle aziende agricole e sui formulati in modo che le Autorità regionali ne tengano conto per la programmazione e le priorità dei controlli.

L'Ispettorato centrale della tutela della qualità e repressioni frodi dei prodotti agro-alimentari avrà cura di integrare le informazioni di cui ai modelli dell'Accordo, in formato excel o word entro il 31 marzo 2016, con le seguenti informazioni

- **Rivendite**

Regione/provincia autonoma in cui è avvenuto il controllo delle rivendite riscontrate non conformi e nome, indirizzo rivendita (tabella excel con nome, indirizzo rivendita, e regione/provincia)

- **Etichette e confezioni**

Deve essere fornito il prodotto fitosanitario a cui si riferisce l'etichetta ritrovata non conforme.

- **Analisi di formulati**

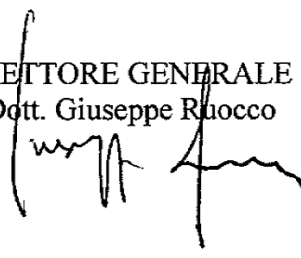
Il laboratorio che ha effettuato l'analisi lo stato di accreditamento e di accreditamento del metodo. Tipo di analisi effettuata, l'elenco dei prodotti esaminati, numero di campioni effettuati per prodotto fitosanitario, numero campioni conformi e non conformi, livello di concentrazione rilevata nel campione non conformi, le impurezze presenti, i coformulanti, le misure prese.

Codeste Autorità competenti sono altresì invitate a fornire, per ogni ispezione con infrazione, le misure prese e la possibile causa che può aver determinato infrazione.

Si prega fornire le seguenti informazioni tramite posta PEC [dgsan@postacert.sanita.it](mailto:dgsan@postacert.sanita.it) e per conoscenza a [ro.aloi@sanita.it](mailto:ro.aloi@sanita.it).

I risultati del controllo ufficiale sull'immissione in commercio e l'utilizzazione dei prodotti fitosanitari, previa elaborazione a livello centrale e congiuntamente a tutte le altre informazioni, saranno trasmessi da parte del Ministero della Salute - Direzione generale per l'igiene e la sicurezza degli alimenti e la nutrizione alla Commissione europea entro il 30 giugno 2016.

IL DIRETTORE GENERALE  
Dott. Giuseppe Ruocco



Referenti:

Dr.ssa Roberta Aloï - 0039 06 5994 6243

email: [ro.aloi@sanita.it](mailto:ro.aloi@sanita.it)



## ALLEGATO 1

### Commercializzazione dei prodotti fitosanitari

Nell'ambito delle attività di controllo sulle rivendite è necessario verificare:

1. il possesso dei requisiti dell'autorizzazione alla vendita di prodotti fitosanitari ai sensi del articolo 21 e 22 del DPR 290/2001
2. il possesso dei requisiti dell'abilitazione alla vendita di cui al DPR 290/2001 o all'articolo 8 del decreto legislativo 150/2012
3. lo stato di autorizzazione dei prodotti fitosanitari (autorizzato, revocato, in periodo di smaltimento scorte) consultando l'open data e o la banca dati del Ministero della salute di cui al regolamento 1107/2009
4. il permesso di commercio parallelo di cui al regolamento 1107/2009
5. la conformità dell'etichetta riportata sul fitosanitario all'etichetta autorizzata consultando la banca dati on line del Ministero della salute di cui al regolamento 1107/2009
6. le condizioni d'imballaggio dei fitosanitari (verificando che l'imballaggio non si confonda con l'alimento come riportato all'articolo 64 del regolamento 1107/2009 e che sia integro e che sia conforme articolo 9 direttiva 1999/45/CE)
7. la correttezza dei messaggi pubblicitari di cui all'articolo 66 del regolamento 1107/2009
8. il registro di carico e scarico della merce come previsto dall'articolo 67 del regolamento 1107/2009 ( corretta compilazione , conservazione di tali documenti e verifica materiale del contenuto dei registri)
9. le informazioni che vengono fornite agli utilizzatori ai sensi dell'articolo 10 comma 1 e comma 3 del dlvo 150/2012
10. la corretta registrazione delle informazioni sull'acquirente o utilizzatore dei fitosanitari
11. la vendita di prodotti per uso professionale a utilizzatori non professionali
12. le caratteristiche dei locali ai sensi dell'articolo 24 del DPR 290/2001 e del decreto legislativo 150/2012 e del decreto 22 gennaio 2014 e della Circolare ministero della sanita' 30 aprile 1993, n.15
13. l' appropriatezza, la corretta tenuta e il corretto utilizzo dei dispositivi di protezione individuale
14. le norme di sicurezza degli operatori e di tutela della salute di cui al decreto legislativo 81/2008 e di cui alla circolare ministero della sanita' 30 aprile 1993, n.15
15. la trasmissione dei dati di vendita di cui all'articolo 16 del decreto legislativo 150/2012
16. il controllo analitico.

17. le schede di sicurezza

18. comminare le sanzioni ai sensi del decreto legislativo 69 del 17 aprile 2014 e ai sensi del decreto legislativo 150/2012.

I laboratori che eseguono le prove sui formulati devono essere accreditati e saranno individuati dalle regioni in base a quelli che si sono resi disponibili l'anno precedente ad effettuare le prove, come si evince dal rapporto nazionale sui controlli del 2013.

Le Regioni/ province potranno individuare un laboratorio diverso da quello riportato nella relazione annuale che ritengano possa effettuare le analisi dei formulati sempre che il laboratorio sia accreditato e abbia metodi accreditati o almeno validati.

I fitosanitari da ricercare saranno tra quelli più venduti come si evince dai dati di vendita, saranno quelli più frequentemente usati per le colture principali che insistono nel territorio regionale o provinciale di appartenenza saranno quelli non ancora esaminati nel corso degli anni precedenti. I principi attivi da analizzare prioritariamente sono quelli relativi alle non conformità rilevate che riguardano Thiophanate methyl e NAA, dovranno essere ricercate inoltre le sostanze analizzate nel 2013 come si evince dalla relazione 2013, in quanto costituiscono sostanze maggiormente utilizzate.

La modulistica da utilizzare sarà quella riportata nell'accordo del 2009 per quanto già previsto e per quanto non previsto sarà reso disponibile un modello con nota successiva.

## ALLEGATO 2

### Utilizzazione dei prodotti fitosanitari

Nell'ambito delle attività di controllo è necessario verificare:

- la tipologia di azienda agricola con riferimento all'adozione di tecniche di difesa integrata volontaria o obbligatoria, di tecniche per la produzione biologica
- il possesso dell'autorizzazione all'acquisto e all'utilizzo ai sensi del DPR 290/2001 e/o del decreto legislativo 150/2012 degli utilizzatori, dei conto terzi, dei piloti e addetti alla base dell'irrorazione aerea;
- l'idoneità dei mezzi di protezione individuale e la loro utilizzazione secondo le indicazioni prescritte, qualora utilizzati dall'operatore che effettua trattamenti con prodotti fitosanitari;
- il rispetto delle indicazioni e precauzioni d'uso riportate in etichetta e nelle schede di sicurezza
  - in campo, al momento dell'impiego per la verifica del rispetto delle prescrizioni precisate sulle etichette autorizzate (diluizione errata, miscelazione non corretta, quantità distribuita);
  - in campo successivamente all'impiego, per la verifica dei tempi di rientro e dei tempi di carenza, ove disposti dai provvedimenti di autorizzazione dei prodotti fitosanitari;
  - nei depositi delle derrate
- l'idoneità delle apparecchiature per l'impiego di prodotti fitosanitari, disponibili presso l'azienda;
- verifica che sia stato effettuato il controllo funzionale delle macchine di cui al punto A.3.2 e A.3.3 e A.4.1 escluse quelle di cui al punto A.3.4 del decreto 22 gennaio 2014 dai centri di prova autorizzati nei termini previsti,
- verifica che sia stata effettuata la regolazione o la taratura delle stesse attrezzature;
- l'idoneità dei locali destinati al deposito dei prodotti fitosanitari e delle procedure utilizzate per lo smaltimento dei rifiuti come previsto dal decreto 22 gennaio 2014;
- tenuta dei registri di trattamento o i moduli presso agricoltore;
- verifica che il contoterzista abbia fornito informazioni sugli intervalli di sicurezza, tempi di rientro, nonché al rispetto di eventuali mitigazione del rischio per l'ambiente, prescritte in etichetta (es. fasce di rispetto) e all'eventuale necessità di segnalare l'esecuzione del trattamento a persone esposte ad un rischio derivante dall'applicazione dei prodotti fitosanitari o che potrebbero accedere in prossimità o nelle aree trattate;

- registro di carico e scarico del contoterzista e documenti commerciali sull'acquisto;
- possesso della documentazione relativa alla rintracciabilità dei prodotti obbligatorio per la produzione primaria ai sensi del Regolamento 178/2002;
- La formazione, l'informazione e l'addestramento del personale esposto;
- Verifica che non sia stato utilizzato prodotto fitosanitario con mezzo aereo ove questo non sia stato autorizzato e nel caso sia utilizzato che sia stata informata la popolazione locale
- Scheda sulle tarature da allegare al registro dei trattamenti;
- Rispetto della segnaletica antinfortunistica;
- Comunicazioni di eventi indesiderati;
- La verifica del rispetto delle misure stabilite dalle Regioni/province per la protezione dell'ambiente acquatico e dell'acqua potabile a partire dalle date riportate nel decreto del 22 gennaio 2014;
- Verifica del rispetto del divieto di uso di prodotti fitosanitari nel tratto di riva che costituisce accesso diretto alle acque di balneazione ai sensi del decreto legislativo 116/2008;
- Verifica del rispetto delle misure per la riduzione e o eliminazione dell'uso dei prodotti fitosanitari e i rischi connessi al loro utilizzo sulle o lungo le linee ferroviarie;
- Verifica del rispetto delle misure per la riduzione e o eliminazione dell'uso dei prodotti fitosanitari e dei rischi sulle o lungo le strade;
- Verifica del rispetto delle misure per la riduzione e o eliminazione dell'uso e dei rischi derivanti dall'impiego dei prodotti fitosanitari nelle aree frequentate dalla popolazione o da gruppi vulnerabili;
- Verifica delle misure sui diserbanti, fungicidi, insetticidi o acaricida;
- Verifica delle misure nei siti natura 2000 e delle aree naturali protette;
- Verifica del rispetto dei regolamenti 485/2013 e 781/2013.

La modulistica da utilizzare sarà quella riportata nell'accordo del 2009 per quanto già previsto e per quanto non previsto sarà reso disponibile un modello con nota successiva.

### ALLEGATO 3

#### Residui di prodotti fitosanitari in alimenti

Fermo restando quanto è previsto nel decreto del 23 dicembre 1992, per il 2015 tra le tipologie di alimenti dovranno essere previste quelle sotto riportate:

Dagli irregolari 2013
pesco
peperone
uva da vino e vino
arance
pomodoro
fragole
melanzane
lattuga
pere
zucchine
fagioli con baccello
cipolle
spezie
piselli senza baccello
okra
scarola
ciliegie
funghi
altre erbe
piccoli frutti
mele
avena
finocchio
semi di cumino
te

Tra gli analiti oltre a quelli previsti nel documento SANCO/12745/2013 del 24 -25 novembre 2014 Allegato 4 alla presente e dal regolamento 400/2014 devono essere previsti quelli sotto riportati per

gli alimenti di origine vegetale. Nel caso il laboratorio individuato non abbia tra lo scopo questi analiti il campione potrà essere analizzato da altro laboratorio con il quale il laboratorio individuato o la regione ha stabilito specifiche convenzioni.

Dai superamenti e dagli irregolari 2013
Acephate
Acetamiprid
Acrinathrin
Binapacryl
Bitertanol
Carbaryl
Carbendazim
Chlorothalonil
Chlorpyrifos
Chlorpyrifos-methyl
Chlorthal-dimethyl
Cypermethrin
Cypermethrin (Cypermethrin including other mixtures of constituent isomers (sum of isomers))
Cyprodinil
Dichlorvos
Dicofol (sum of p, p' and o,p' isomers)
Diethofencarb
Dimethoate
Dimethoate (sum of dimethoate and omethoate expressed as dimethoate)
Endosulfan (sum of alpha- and beta-isomers and endosulfan-sulphate expressed as endosulfan)
Ethion
Fenamiphos (sum of fenamiphos and its sulphoxide and sulphone expressed as fenamiphos)
Fludioxonil
Fluopyram
Lambda-Cyhalothrin
Linuron
Mepanipyrim (Mepanipyrim and its metabolite (2-anilino-4-(2-hydroxypropyl)-6-methylpyrimidine) expressed as mepanipyrim)
Monocrotophos
Omethoate
Oxamyl
Parathion
Permethrin (sum of isomers)
Phosphamidon
Procymidone
Profenofos
Propargite
Propoxur

Dai superamenti e dagli irregolari 2013
Pyraclostrobin
Pyrimethanil
Spinosad (sum of Spinosyn A and Spinosyn D, expressed as Spinosad)
tau-Fluvalinate
Tebuconazole
Tetramethrin
Tolclofos-methyl
Triazophos

Per i campioni del regolamento 400/2014 si deve fare riferimento alle indicazioni contenute nelle note ministeriali di indirizzo che vengono emesse ogni anno.

Il lotto da sottoporre a campionamento deve essere scelto in maniera casuale, i campioni sono analizzati conformemente alle definizioni di residui di cui al regolamento (CE) 396/2005.

La procedura di campionamento deve essere conforme al Decreto del Ministro della Salute del 23 luglio 2003.

Se la definizione del residuo di antiparassitario comprende più di un composto (sostanza attiva, metabolita e/o prodotto di degradazione o reazione), i laboratori comunicano i risultati delle analisi in base alla definizione completa del residuo. Inoltre, i risultati di tutti gli analiti che sono parte della definizione del residuo sono trasmessi separatamente, se sono misurati individualmente.

Le Regioni/Province si impegnano a fornire alle Aziende Sanitarie Locali territorialmente competenti specifiche indicazioni per l'effettuazione dei campionamenti sopra riportati e per la puntuale compilazione dei verbali, anche utilizzando il modello aggiuntivo di verbale di cui alla nota 15797 del 18 aprile 2014, individuando, altresì, i Laboratori del controllo ufficiale accreditati cui devono essere conferiti i campioni per l'effettuazione degli accertamenti analitici e i quali avranno cura di trasmettere tutte le informazioni richieste con lo Standard Sample Description, previsto dai *Regolamenti sul piano coordinato comunitario*.

Con riguardo ai prodotti alimentari di origine vegetale, le Regioni/Province affidano agli Istituti Zooprofilattici territorialmente competenti lo svolgimento delle attività analitiche qualora non disponessero di laboratori Arpa/PMP/LSP accreditati.

La programmazione dei controlli e le designazioni sono comunicate al Ministero della salute-Direzione Generale per l'igiene e la sicurezza degli alimenti e la nutrizione.

Le Regioni/Province fanno riferimento alle indicazioni ministeriali per la validazione dei dati e per ogni altra informazione in essa contenuta.

I Laboratori del controllo ufficiale trasmettono i risultati del programma a questa Direzione per l'anno 2015 in formato XML entro il 31 marzo 2016 usando le modalità stabilite dal Ministero che recepiscono lo Standard Sample Description sopracitato.

I Laboratori sono, altresì, invitati a comunicare i fattori di trasformazione utilizzati per i trasformati utilizzando il campo prodCom.

Oltre a tali risultati, le Regioni /Province, sono invitate a fornire, come espressamente richiesto da EFSA, per ogni campione dichiarato non conforme dal Laboratorio, le misure prese (sanzioni – allerte, etc) e la possibile causa che può aver determinato il superamento del limite. I laboratori dovranno invece fornire i rapporti di prova dei campioni non conformi. Dovrà essere inoltre compilata una tabella come nell'esempio sottoriportato con i dati dei laboratori individuati dalle Regioni/Province.

Nome del Laboratorio	Codice del Laboratorio	Data di Accreditazione	Organismo di accreditamento	Partecipazione ai proficiency test o test interlaboratorio (tutti)
Arpa Napoli	P1500400	01/01/2010	Accredia - Italy	PT2011: C4, A05, FV12

Questa direzione trasmetterà i risultati del controllo ufficiale del presente programma, all'EFSA e agli altri Stati Membri entro il 31 agosto 2016.

I Laboratori Nazionali di Riferimento dell'Istituto Superiore di Sanità e il Laboratorio Nazionale di riferimento dell'Istituto Zooprofilattico Sperimentale del Piemonte, Liguria e Valle d'Aosta sono invitati a fornire il loro supporto tecnico scientifico ai Laboratori del controllo ufficiale per lo svolgimento del programma coordinato comunitario per l'anno 2015.

I Laboratori nazionali di riferimento devono comunicare alla Direzione generale per l'igiene e la sicurezza degli alimenti e la nutrizione, le informazioni sulla partecipazione dei Laboratori del controllo ufficiale ai proficiency test organizzati dai Laboratori di riferimento comunitari e nazionali.

I Laboratori del controllo ufficiale, nello svolgimento delle loro attività, devono seguire il documento N° SANCO/12571/2013 relativo a "Metodi di validazione e procedure di controllo della qualità per l'analisi dei residui di prodotti fitosanitari in alimenti e mangimi" che è disponibile che sul sito web della Commissione europea.

([http://ec.europa.eu/food/plant/plant\\_protection\\_products/guidance\\_documents/docs/qualcontrol\\_en.pdf](http://ec.europa.eu/food/plant/plant_protection_products/guidance_documents/docs/qualcontrol_en.pdf))

I luoghi in cui effettuare i campionamenti saranno, i centri di raccolta aziendale e cooperativi, i mercati generali specializzati e non specializzati, i depositi all'ingrosso, gli ipermercati e supermercati, la produzione primaria, la trasformazione e l'esportazione.

In sede di ispezione presso le aziende agricole oltre al prelievo del campione saranno verificate le registrazioni su:

- a) L'uso di qualsiasi prodotto fitosanitario e biocida;
- b) L'insorgenza di qualsiasi malattia o infestazione che possa incidere sulla sicurezza dei prodotti di origine vegetale;
- c) i risultati di tutte le analisi pertinenti effettuate su campioni prelevati da piante o altri campioni che abbiano rilevanza per la salute umana.
- d) la rintracciabilità

mentre presso le aziende produttrici di trasformati di vegetali o presso i rivenditori di alimenti:

- e) sarà verificato che il sistema HACCP preveda tra i punti critici il controllo della presenza sulla materia prima e sul prodotto finito dei residui di prodotti fitosanitari non solo

attraverso dichiarazioni ma rilevato da evidenze di analisi in autocontrollo di laboratori accreditati

- f) la rintracciabilità con evidenze documentali e materiali e fisiche.



EUROPEAN COMMISSION  
HEALTH & CONSUMER PROTECTION DIRECTORATE-GENERAL

Safety of the food chain  
**Chemicals, contaminants, pesticides**

SANCO/12745/2013  
24-25 November 2014 rev. 5(2)

**Working document on pesticides to be considered for inclusion in the national control programmes to ensure compliance with maximum residue levels of pesticides residues in and on food of plant and animal origin.**

**COMMISSION STAFF WORKING DOCUMENT – DOES NOT NECESSARILY  
REPRESENT THE VIEW OF THE COMMISSION SERVICES**

This document has been conceived as a working document of the Commission Services, which was elaborated in co-operation with the Member States. It does not intend to produce legally binding effects and by its nature does not prejudice any measure taken by a Member State within the implementation prerogatives under Regulation 396/2005, nor any case law developed with regard to these provisions. This document also does not preclude the possibility that the European Court of Justice may give one or another provision direct effect in Member States.

## Contents

<b>1. Scope</b>	<b>3</b>
<b>2. Introduction</b>	<b>3</b>
<b>3. Categorisation and prioritisation</b>	<b>4</b>
3.1. Categorisation	4
3.2. Prioritisation	5
<b>4. Pesticides to be considered for uptake in National Control Programmes</b>	<b>5</b>
4.1. Pesticides to be considered for analysis in products of plant origin	6
4.1.1. Frequent detections, MRL exceedances or RASFF notifications	6
4.1.2. Recently approved	8
4.1.3. Art. 12 priority list	9
4.1.4. High toxicity	9
4.1.5. Voluntary in Reg. (EU) N° 788/2012	10
4.2. Pesticides to be considered for analysis in products of animal origin	14
4.2.1. Voluntary in Reg. (EU) N° 788/2012	14
<b>5. Evaluation</b>	<b>22</b>
<b>6. Proposals for uptake of new substances in the working document</b>	<b>22</b>
<b>7. Procedure for development of the document</b>	<b>22</b>
<b>Annex I: Substances for which information on residues is needed for specific risk management questions.</b>	<b>24</b>
<b>Annex II: Substances for which analytical support is requested from the EURLs</b>	<b>25</b>
<b>Annex III: Substances that are of interest for cumulative risk assessment</b>	<b>29</b>
<b>Annex IV: Substances with a low level of findings</b>	<b>31</b>
<b>Annex V: Evaluation at the end of the evaluation period</b>	<b>32</b>
<b>Annex VI: Proposals for uptake of new substances in the Working Document</b>	<b>33</b>

## **1. Scope**

This is a non-binding document that gives recommendations to gather on a voluntary basis monitoring data on pesticides that could be considered for potential inclusion in the coordinated multiannual control programme of the EU (MACP). Based on a survey of these monitoring data and the analytical capability, the inclusion of some of these substances in the MACP will be considered.

## **2. Introduction**

On 4 October 2013 an Expert Group Meeting on Pesticides Residues Monitoring was held in Brussels. In this meeting it was agreed not to include voluntary analyses in the Regulation concerning a MACP for 2015, 2016 and 2017. However, it is necessary to already highlight in advance certain pesticides that could be considered for inclusion in the Regulation for the MACP. These pesticides are listed in chapter 4 of this document and can be on a voluntary basis taken up in the National Control Programmes of the Member States. After an evaluation of the analytical capability and the monitoring data gathered under the National Control Programmes, their inclusion or non-inclusion in the EU MACP will be considered.

Pesticides for which monitoring data are required for specific risk management questions are taken up in Annex I of this document.

Pesticides, for which prior to their uptake in the National programmes, support is needed from the EURLs, are included in Annex II. Only once a method and standards are available, the substances in this Annex could be considered for inclusion in chapter 4 of this document.

Pesticides that are of interest to EFSA for cumulative risk assessment and which are not taken up in the chapter 4 of this document or the MACP, are included in Annex III to this document.

This working document will be annually revised during the expert group meeting for the preparation of the MACP.

All pesticides mentioned in this document are recommended to be analysed for their full and legal residue definition according to Reg. (EC) N° 396/2005. In order to avoid that this document would be outdated due to future changes in residue definitions, only the general name of the residue definition is mentioned. For the full details of each residue definition, as well as specific residue definitions for certain commodities, reference is made to the most recent version of Reg. (EC) No 396/2005.

### **3. Categorisation and prioritisation**

During the SCOFCAH of 12-13 June 2014 the Member States were requested to take a position on the approach for categorisation and prioritisation of the substances that are taken up in this document. A majority of the Member States was in favour of an approach in which the pesticides are divided into specific categories. Based on a limited set of criteria each pesticide is attributed a priority and a time line for evaluation of inclusion or non-inclusion in the MACP.

#### **3.1. Categorisation**

The pesticides in chapter 4 are split up into the following categories:

- Frequent detections, MRL exceedances or RASFF notifications
- Recently approved
- Art. 12 priority list
- High toxicity
- Voluntary in Reg. (EU) N° 788/2012: this category would only be present for the first 2 years (2015-2016). It was agreed not to include any longer voluntary analysis in the MACP. For some of the voluntary substances of Reg. (EU) N° 788/2012, it was preferred not to include them on a mandatory basis in the MACP Regulation (EU) No 400/2014. Therefore now some evaluation needs to be done whether or not to include these substances on a mandatory basis in future MACPs. For substances for which few residues are detected, at the end of the evaluation period a decision can be made not to add them to the MACP and to delete them from chapter 4 of this document. Those substances can be added to Annex IV, for information of the Member States that are interested in keeping them in their National Programs.

### 3.2. Prioritisation

The substances included in chapter 4 of this document are prioritised based on analytical capability.

- MRM method: priority 1
- MRM/ SRM or SRM method: priority 2
- In case no standards and/or analytical method are available for substances that qualify to the categories mentioned under chapter 3.1, the substances are not included in chapter 4. They are however taken up in Annex II to this document that lists substances for which support from the EURLs is requested.

A further refinement of the priority is made based on toxicity.

- 1A and 2A if  $ADI \leq 0.1 \text{ mg/kg bw/day}$  **or**  $ARfD \leq 0.1 \text{ mg/kg bw}$
- 1B and 2B if  $ADI > 0.1 \text{ mg/kg bw/day}$  **and**  $ARfD > 0.1 \text{ mg/kg bw}$

For pesticides with priorities 1A and 1B, the evaluation will be done after 1 year, for categories 2A and 2B after 2 years.

The sub-priorities A and B, which are linked to the toxicity, don't affect the evaluation timeline and are only for information to the MS, in case they want guidance on which substances should be prioritised. In case of RASFF notifications it is possible to accord a higher priority to certain specific substances after discussions in the expert group.

## **4. Pesticides to be considered for uptake in National Control Programmes**

Per category the substances are listed in alphabetical order

## 4.1. Pesticides to be considered for analysis in products of plant origin

### 4.1.1. *Frequent detections<sup>1</sup>, MRL exceedances or RASFF notifications*

#### Benalaxyl including other mixtures of constituent isomers including benalaxyl-M

- 0.1% findings in vegetables (EFSA 2011 report)
- Method: MRM
- Toxicity: ADI = 0.04 mg/kg bw/day, ARfD NA
- Priority: 1A
- Evaluation: after 1 year

#### Clomazone

- 0.1% findings in vegetables (EFSA 2011 report)
- Method: MRM
- Toxicity: ADI = 0.133 mg/kg bw/day, ARfD NA
- Priority: 1B
- Evaluation: after 1 year

#### Cyazofamid

- 0.2% findings (EFSA 2011 report)
- Toxicity: ADI = 0.14 mg/kg bw/day, ARfD NA
- Method: MRM
- Priority: 1B
- Evaluation: after 1 year

#### Etoxazole

- 0.1% findings in vegetables, 0.5% in fruits and nuts (EFSA 2011 report)
- Toxicity: ADI = 0.04 mg/kg bw/day, ARfD NA
- Method: MRM

---

<sup>1</sup> SRM-compounds are typically analysed on specific commodities so their detection frequencies are typically higher than if they would have been analysed randomly.

- Priority: 1A
- Evaluation: after 1 year

### Fluopicolide

- 0.3% findings in vegetables, 0.5% in fruits and nuts (EFSA 2011 report)
- Toxicity: ADI = 0.08 mg/kg bw/day, ARfD = 0.18 mg/kg bw
- Method: MRM
- Priority: 1A
- Evaluation: after 1 year

### Fosetyl-Al

- 1.3% Findings in vegetables, 0.5% in fruits and nuts (EFSA 2011 report)
- Toxicity: ADI = 3 mg/kg bw/day, ARfD NA
- Method: SRM
- Priority: 2B
- Evaluation: after 2 years
- Not relevant for cereals, relevant for all kinds of other commodities.

### Glufosinate ammonium

- At request of EFSA, residues are found in animal origin commodities, interesting to also check soy bean which is used both as food and feed. 0.3% findings in vegetables (EFSA 2011 report), 0.37% findings in 2011-2013 (EURL priority list)
- Toxicity: ADI = 0.021 mg/kg bw/day, ARfD = 0.021mg/kg bw
- Method: SRM
- Priority: 2A
- Evaluation: after 2 years
- Especially relevant for soy bean, maize, potatoes, strawberries and rice

### Heptachlor (Not approved)

- 0.3% findings in animal commodities, 0.1% in vegetables (EFSA 2011 report)
- Toxicity: ADI = 0.0001 mg/kg bw/day, ARfD = NA
- Method: MRM
- Priority: 1A
- Evaluation: after 1 year

### Phosphines and phosphides

- 27.8 % findings in cereals (EFSA 2011 report)
- Method: SRM

- Toxicity: ADI = 0.011 mg/kg bw/day, ARfD = 0.019 mg/kg bw
- Priority: 2A
- Evaluation: after 2 years
- Especially relevant for wheat, rye, oats, rice

#### Prosulfocarb

- 0.3 % findings (EFSA 2011 report), 0.4% findings in 2011-2013 (EURL priority list)
- Toxicity: ADI = 0.005 mg/kg bw/day, ARfD = 0.1 mg/kg bw
- Method: MRM
- Priority: 1A
- Evaluation: after 1 year

#### Quintozene (Not approved)

- 0.1 % findings (EFSA 2011 report)
- Toxicity: ADI = 0.01 mg/kg bw/day, ARfD NA
- Method: MRM
- Priority: 1A
- Evaluation: after 1 year

### 4.1.2. *Recently approved*

#### Ametoctradin (RD)

- Approved since 08/2014
- Method: MRM
- Toxicity: ADI = 10 mg/kg bw/day, ARfD NA
- Priority: 1B
- Evaluation: after 1 year

#### Emamectin benzoate B1a, expressed as emamectin

- Approved since 5/2014
- 0.44 % findings in 2011-2013 (EURL priority list)
- Method: MRM
- Toxicity: ADI = 0.0005 mg/kg bw/day, ARfD = 0.01 mg/kg bw
- Priority: 1A
- Evaluation: after 1 year

#### Fluxapyroxad

- Approved since 1/2013

- Method: MRM
- Toxicity: ADI = 0.02 mg/kg bw/day, ARfD = 0.25 mg/kg bw
- Priority: 1A
- Evaluation: after 1 year

#### Isopyrazam

- approved since 4/2013
- Method: MRM
- Toxicity: ADI = 0.03 mg/kg bw/day, ARfD = 0.2 mg/kg bw
- Priority: 1A
- Evaluation: after 1 year

#### Spirotetramat

- Approved since 5/2014
- 0.3 % findings in 2008-2010, 0.9% in 2011 (EURL priority list), 1.4% findings in fruit and vegetables in 2013-2014 (EURL FV)
- Method: MRM (high cost of standards of the metabolites)
- Toxicity: ADI = 0.05 mg/kg bw/day, ARfD = 1 mg/kg bw
- Priority: 1B
- Evaluation: after 1 year

### *4.1.3. Art. 12 priority list*

#### Diquat

- On Art. 12 priority list because of possible chronic consumer risk. Some CXLs proposed in 2014 were rejected due to the high background exposure from existing EU MRLs.
- Method: SRM
- Toxicity: ADI 0.002 mg/kg bw/day, ARfD NA
- Priority: 2A
- Evaluation: after 2 years
- Especially relevant for potatoes and cereals (e.g. barley, maize, oats); additionally relevant for some non-MACP commodities such as: dry lentils, dry peas, soya beans, borage seeds, rape seeds, mustard seeds and linseed

### *4.1.4. High toxicity*

#### Ethoprophos

- Toxicity: ADI = 0.0004 mg/kg bw/day, ARfD = 0.01 mg/kg bw
- Method: MRM
- Priority: 1A

- Evaluation: after 1 year

#### 4.1.5. *Voluntary in Reg. (EU) N° 788/2012*

For some pesticides that were to be analysed on a voluntary basis in Reg. (EC) N° 788/2012, a footnote was added, giving further details or explanations. For clarity reasons those footnotes are indicated for the substances in this section:

- Footnote g): To be analysed on voluntary basis in 2013.
- Footnote h): Substances with difficult residue definition. The official laboratories shall analyse them for the full residue definition in accordance with the capability and capacity and report results as agreed on SSD.
- Footnote i): Substances with no high level of findings according to the 2010 official control programme shall be analysed by those official laboratories which have the method required already validated. For laboratories which have no validated method, it is not obligatory to validate a method in 2013 and 2014.

For other substances it was indicated in Reg. (EC) N° 788/2012 that the pesticide had to be only analysed in certain commodities on a voluntary basis. When this is the case, this information is also displayed under the first bullet.

#### 2,4-D

- Footnote h) in Reg. (EC) N° 788/2012, remark '2,4-D shall be analysed in 2013 in wine; in 2014 on oranges/mandarins and in 2015 on aubergines, cauliflower and table grapes. In the rest of the commodities it is to be analysed on voluntary basis.'
- 0.1% findings EFSA 2012 report, 2.8% findings EFSA 2011 report
- Method: SRM (hydrolysis step)
- Toxicity: ADI 0.05 mg/kg bw/day, ARfD NA
- Priority: 2A
- Will be taken up in the 2017 MACP (agreed in expert meeting 10/10/2014).
- Especially relevant for aubergines, broccoli, cereals, table grapes, wine, sweet peppers, oranges and mandarins

### Amitraz (Not approved)

- No footnote, remark in Reg. (EU) N° 788/2012: 'Shall be analysed in 2013 in apples and tomatoes; in 2014 on pears and in 2015 on sweet pepper. In the rest of the commodities it is to be analysed on voluntary basis.'
- Method: SRM (cleavage step)
- Toxicity: ADI 0.003 mg/kg bw/day, ARfD 0.01 mg/kg bw
- Priority 2A
- Evaluation after 2 years
- Especially relevant for sweet peppers, apples, tomatoes and pears; additionally relevant for honey, not relevant for cereals

### Cyromazine

- Footnote g) in Reg. (EC) N° 788/2012
- 0.7% findings in vegetables, 0.1% in fruits and nuts (EFSA 2011 report)
- Method: MRM/SRM
- Toxicity: ADI 0.06 mg/kg bw/day, ARfD = 0.1 mg/kg bw
- Priority: 2A
- Uptake in 2017 MACP (agreed in expert meeting 10/10/2014).
- Especially relevant for aubergines, beans with pods, cucumbers, lettuce, sweet peppers, peas, potatoes, tomatoes and zucchini. Additionally relevant for several non-MACP commodities such as: celery, fresh herbs, melons, mushrooms, physalis, spring onions.

### Flonicamid

- Footnotes g) and h) in Reg. (EC) N° 788/2012
- 0.4% findings in fruits and nuts and 0.4% findings in vegetables (EFSA 2011 report) 2.4% findings in 2013-2014 (EURL FV)
- Method: MRM/SRM (validated method published by EURLs)
- Toxicity: ADI 0.025 mg/kg bw/day, ARfD = 0.25 mg/kg bw
- Priority: 2A
- Uptake in MACP 2017 (agreed in expert meeting 10/10/2014).
- Especially relevant for apples, aubergines, beans with pods, cucumbers, lettuce, nectarines, peaches, potatoes, sweet peppers, tomatoes and zucchini. Additionally relevant for several non-MACP commodities such as: grapefruit, kaki, melons, plums, pomegranates, tea and watermelons.

### Fluazifop-P-butyl

- Footnotes h) in Reg. (EC) N° 788/2012 and remark 'Fluazifop shall be analysed in 2013 on head cabbage and strawberries; in 2014 on beans, carrots and potatoes and spinach and in 2015 on cauliflower, peas and sweet peppers. In the rest of the commodities it is to be analysed on voluntary basis.'
- 0.1 % findings in fruits and nuts and 0.3% findings in vegetables (EFSA 2011 report, 0.4% findings (EFSA 2012 report).

- Method: SRM (hydrolysis step)
- Toxicity: ADI 0.01 mg/kg bw/day, ARfD = 0.017 mg/kg bw
- Priority: 2A
- Uptake in 2017 MACP (agreed in expert meeting 10/10/2014).
- Especially relevant for beans, broccoli/cauliflowers, carrots, cereals, clementines, head cabbage, leek, lettuce, peas, potatoes, spinach, strawberries, tomatoes, sweet peppers and zucchini. Additionally relevant for several non-MACP commodities such as: beetroots, Brussels sprouts, celeriac, celery, chamomile, cherries, currants/gooseberries, dill, honey, mint, parsley, rape seeds, rucola, soya and thyme .Also relevant for cereals

### Flubendiamide

- Footnote g) in Reg. (EC) N° 788/2012
- 1.4% findings in fruit and vegetables in 2013-2014 (EURL FV)
- Method: MRM
- Toxicity: ADI 0.017 mg/kg bw/day, ARfD = 0.1 mg/kg bw
- Priority: 1A
- Uptake in MACP 2017 (agreed in expert meeting 10/10/2014).

### Haloxypop including haloxypop-R

- Footnote h) in Reg. (EC) N° 788/2012 and remark ' Haloxypop shall be analysed in 2013 on head cabbage and strawberries; in 2014 on beans (with pod), carrots and potatoes and spinach and in 2015 on cauliflower and peas. In the rest of the commodities it is to be analysed on voluntary basis.'
- 0.1% findings (EFSA 2012 report)
- Method: SRM (hydrolysis step)
- Toxicity: ADI = 0.00065 mg/kg bw/day, ARfD = 0.075 mg/kg bw
- Priority: 2A
- Uptake in 2017 MACP (agreed in expert meeting 10/10/2014).
- Especially relevant for cereals, head cabbage, strawberries, beans (with pod), carrots, potatoes, spinach, cauliflower and peas. Additionally relevant for several non-MACP commodities such as: asparagus, basil, coriander (fresh), linseed, okra.

### Phenthoate (Not approved)

- Footnote i) in Reg. (EC) N° 788/2012
- Method MRM
- Toxicity: ADI = 0.003 mg/kg bw/day, ARfD NA
- Priority: 1A
- Evaluation after 1 year

### Prochloraz

- Footnote h) in Reg. (EC) N° 788/2012

- Method: SRM (possible future revision of residue definition that would allow MRM method)
- Toxicity: ADI = 0.01 mg/kg bw/day, ARfD = 0.025 mg/kg bw
- Not a priority for the moment
- Evaluation once article 12 review is finalised.
- Especially relevant for apples, bananas, broccoli, cereals, clementines/mandarins, head cabbage, oranges and peppers (sweet). Additionally relevant for several non-MACP commodities such as: avocados, basil, coriander (fresh), garlic, grapefruit, lemons, limes, lychee, mangos, melons, papayas, passion fruits, pineapples, cultivated mushrooms, peppers (chili), pomelos, shallots, tea.

#### Prothioconazole

- Footnote i) in Reg. (EC) N° 788/2012
- Method: MRM/SRM
- Toxicity: ADI = 0.01 mg/kg bw/day, ARfD = 0.01 mg/kg bw
- Priority: 2A
- Evaluation after 2 years
- Especially relevant for cereals, peppers (sweet). Additionally relevant for some non-MACP commodities such as: Brussels sprouts, dill, rucola and parsley.

#### Prothiofos (Not approved)

- Footnote g) in Reg. (EC) N° 788/2012
- Method: MRM
- Toxicity: no ADI or ARfD available in database
- Priority: 1B
- Evaluation after 1 year

#### Pyrethrins

- Footnote h) in Reg. (EC) N° 788/2012
- Method: MRM/SRM
- Toxicity: ADI = 0.04 mg/kg bw/day, ARfD = 0.2 mg/kg bw
- Priority: 2A
- Evaluation after 2 years
- Especially relevant for all kinds of fruits, vegetables, herbs, cereals. Additionally relevant for several non-MACP commodities such as: pineapples and rucola.

#### Rotenone (Not approved)

- Footnote g) in Reg. (EC) N° 788/2012
- Method: MRM
- Toxicity: no ADI or ARfD in database

- Priority: 1B
- Evaluation after 1 year

#### Tetramethrin (Not approved)

- Footnotes g) and i) in Reg. (EC) N° 788/2012
- Method: MRM
- Toxicity: no ADI or ARfD in database
- Priority: 1B
- Evaluation after 1 year

#### Triticonazole

- Footnote i) in Reg. (EC) N° 788/2012
- Method: MRM
- Toxicity ADI = 0.025 mg/kg bw/day, ARfD = 0.05 mg/kg bw
- Priority: 1A
- Evaluation after 1 year

### 4.2. Pesticides to be considered for analysis in products of animal origin

#### 4.2.1. *Voluntary in Reg. (EU) N° 788/2012*

Explanations on the footnotes from Reg. (EC) N° 788/2012, see chapter 4.1.5

#### Carbendazim and thiophanate methyl

- Footnote g) in Reg. (EC) N° 788/2012
- Method: MRM/SRM
- Toxicity: ADI = 0.02 mg/kg bw/day, ARfD = 0.02 mg/kg bw
- Priority: 2A
- Evaluation after 2 years

#### Chlormequat

- No footnote, remark in Reg. (EC) N° 788/2012: 'To be analysed on voluntary basis in cow's milk (2013) and liver (2014), it does not need to be analysed in swine meat (2013) and poultry meat (2014). Not relevant for commodities listed in 2015.'
- Method: SRM
- Toxicity: ADI = 0.04 mg/kg bw/day, ARfD = 0.09 mg/kg bw
- Priority: 2A
- Evaluation after 2 years

- Relevant for cow's milk and liver

#### Chlorobenzilate (not approved)

- Footnotes g) and i) in Reg. (EC) N° 788/2012.
- Method: MRM
- Toxicity: ADI = 0.02 mg/kg bw/day, ARfD NA
- Priority: 1A
- Evaluation after 1 year

#### Cyfluthrin

- Footnote i) in Reg. (EC) N° 788/2012
- Method: MRM
- Toxicity: ADI = 0.003 mg/kg bw/day, ARfD = 0.02 mg/kg bw
- Priority: 1A
- Evaluation after 1 year

#### Cyproconazole

- No footnote, remark in Reg. (EC) N° 788/2012: 'To be analysed on voluntary basis in liver (2014), it does not need to be analysed in poultry meat (2014). Not relevant for commodities listed in 2013/2015.'
- Method: MRM
- Toxicity: ADI = 0.02 mg/kg bw/day, ARfD = 0.02 mg/kg bw
- Priority: 1A
- Evaluation after 1 year
- Relevant for liver

#### Dichlorprop (Not approved)

- No footnote, remark in Reg. (EC) N° 788/2012: 'To be analysed on voluntary basis in liver (2014), it does not need to be analysed in poultry meat (2014). Not relevant for commodities listed in 2013/2015.'
- Method: SRM (hydrolysis required to cover conjugates)
- Toxicity: no ADI or ARfD in COM database, non-approved substance
- Priority: 2B
- Evaluation after 2 years
- Relevant for liver

#### Epoxiconazole

- No footnote, remark in Reg. (EC) N° 788/2012: 'To be analysed on voluntary basis in liver (2014), it does not need to be analysed in poultry meat (2014). Not relevant for commodities listed in 2013/2015.'

- Method: MRM
- Toxicity: ADI = 0.008 mg/kg bw/day, ARfD = 0.023 mg/kg bw
- Priority: 1A
- Evaluation after 1 year
- Relevant for liver

#### Etofenprox

- No footnote, remark in Reg. (EC) N° 788/2012: 'To be analysed on voluntary basis in milk (2013) and butter (2015), it does not need to be analysed in swine meat (2013) and egg (2015). Not relevant for commodities listed in 2014.'
- Method: MRM
- Toxicity: ADI = 0.03 mg/kg bw/day, ARfD = 1 mg/kg bw
- Priority: 1A
- Evaluation after 1 year
- Relevant for cows' milk and butter

#### Fenthion (Not approved)

- Footnote i) in Reg. (EC) N° 788/2012
- Method: MRM
- Toxicity: ADI = 0.007 mg/kg bw/day, ARfD = 0.01 mg/kg bw
- Priority: 1A
- Evaluation after 1 year

#### Fluazifop-P-butyl

- Footnote h) in Reg. (EC) N° 788/2012 and remark: 'To be analysed on voluntary basis in milk (2013) and butter (2015). It does not need to be analysed in swine meat (2013) and egg (2015). Not relevant for commodities listed in 2014.'
- Method: SRM
- Toxicity: ADI = 0.01 mg/kg bw/day, ARfD = 0.017 mg/kg bw
- Priority: 2A
- Evaluation after 2 years
- Relevant for cows' milk and butter

#### Fluquinconazole

- No footnote, remark h) in Reg. (EC) N° 788/2012: 'To be analysed on voluntary basis in milk (2013), liver (2014) and butter (2015), it does not need to be analysed in swine meat (2013), poultry meat (2014) and egg (2015).'
- Method: MRM
- Toxicity: ADI = 0.002 mg/kg bw/day, ARfD = 0.02 mg/kg bw
- Priority: 1A

- Evaluation after 1 year
- Relevant for cows' milk, liver and butter

### Flusilazole (not approved)

- No footnote, remark in Reg. (EC) N° 788/2012: 'To be analysed on voluntary basis in swine meat (2013) and liver (2014), it does not need to be analysed in milk (2013) and poultry meat (2014). Not relevant for commodities listed in 2015.'
- Method: MRM
- Toxicity: ADI = 0.002 mg/kg bw/day, ARfD = 0.005 mg/kg bw
- Priority: 1A
- Evaluation after 1 year
- Relevant for swine meat<sup>2</sup> and liver

### Glufosinate-ammonium

- Footnote h) in Reg. (EC) N° 788/2012 and remark: 'To be analysed on voluntary basis in liver (2014), it does not need to be analysed in poultry meat (2014). Not relevant for commodities listed in 2013/2015.'
- Method: SRM
- Toxicity: ADI = 0.021 mg/kg bw, ARfD = 0.021 mg/kg bw
- Priority: 2A
- Evaluation after 2 years
- Relevant for liver

### Glyphosate

- No footnote, remark in Reg. (EC) N° 788/2012: 'To be analysed on voluntary basis in 2014. Not relevant for commodities listed in 2013/2015.'
- Method: SRM
- Toxicity: ADI = 0.3 mg/kg bw, ARfD NA
- Priority: 2B
- Evaluation after 2 years
- Relevant for cows' milk, poultry muscle and fat, kidney and liver

### Haloxyfop including haloxyfop-R

- Footnote g) and h) in Reg. (EC) N° 788/2012 and remark: 'To be analysed on voluntary basis in milk (2013), liver (2014) and butter (2015), it does not need to be analysed in swine meat (2013), poultry meat (2014) and egg (2015).'

---

<sup>2</sup> The results should be reported on muscle and/or fat.

- Method: SRM (hydrolysis required to cover conjugates)
- Toxicity: ADI = 0.00065 mg/kg bw/day, ARfD 0.075 mg/kg bw
- Priority: 2A
- Evaluation after 2 years
- Relevant for cows' milk, liver and butter

### Ioxynil

- 'No footnote, remark in Reg. (EC) N° 788/2012: To be analysed on voluntary basis in swine meat (2013), liver (2014) and poultry meat (2014), it does not need to be analysed in milk (2013). Not relevant for commodities listed in 2015.'
- Method: SRM
- Toxicity: ADI = 0.005 mg/kg bw/day, ARfD 0.04 mg/kg bw
- Priority: 2A
- Evaluation after 2 years
- Relevant for swine meat<sup>2</sup>, liver and poultry meat<sup>2</sup>

### Maleic hydrazide

- Footnotes g) and h) in Reg. (EC) N° 788/2012.
- Method: SRM
- Toxicity: ADI = 0.25 mg/kg bw/day, ARfD NA
- Priority: 2B
- Evaluation after 2 years

### Mepiquat

- No footnote, remark in Reg. (EC) N° 788/2012: 'To be analysed on voluntary basis in liver (2014), it does not need to be analysed in poultry meat (2014). Not relevant for commodities listed in 2013/2015.'
- Method: SRM
- Toxicity: ADI = 0.2 mg/kg bw/day, ARfD = 0.3 mg/kg bw
- Priority: 2B
- Evaluation after 2 years
- Relevant for liver

### Metaflumizone (Approval pending)

- No footnote, remark in Reg. (EC) N° 788/2012: 'To be analysed on voluntary basis in swine meat (2013), poultry meat, (2014) and egg (2015), it does not need to be analysed in milk (2013), liver (2014) and butter (2015).'
- Method: MRM
- Toxicity: ADI = 0.01 mg/kg bw/day, ARfD = 0.13 mg/kg bw
- Priority: 1A

- Evaluation after 1 year
- Relevant for swine meat<sup>2</sup>, poultry meat<sup>2</sup> and egg.

#### Metazachlor

- Footnote h) in Reg. (EC) N° 788/2012 and remark: 'To be analysed on voluntary basis in liver (2014), it does not need to be analysed in poultry meat (2014). Not relevant for commodities listed in 2013/2015.'
- Method: SRM
- Toxicity: ADI = 0.08 mg/kg bw/day, ARfD = 0.5 mg/kg bw
- Priority: 2A
- Evaluation after 2 years
- Relevant for liver.

#### Methidathion (Not approved)

- Footnote i) in Reg. (EC) N° 788/2012
- Method: MRM
- Toxicity: ADI = 0.001 mg/kg bw/day, ARfD = 0.01 mg/kg bw
- Priority: 1A
- Evaluation after 1 year

#### Parathion-methyl (Not approved)

- Footnote i) in Reg. (EC) N° 788/2012
- Method: MRM
- Toxicity: ADI = 0.003 mg/kg bw/day, ARfD = 0.03 mg/kg bw
- Priority: 1A
- Evaluation after 1 year

#### Prochloraz

- Footnote h) in Reg. (EC) N° 788/2012 and remark: 'To be analysed on voluntary basis in swine meat (2013), poultry meat (2014) and liver (2014), it does not need to be analysed in milk (2013). Not relevant for commodities listed in 2015.'
- Method: SRM (possible future revision of residue definition that would allow MRM method)
- Toxicity: ADI = 0.01 mg/kg bw/day, ARfD = 0.025 mg/kg bw
- Not a priority for the moment
- Evaluation once Art. 12 review is finalised
- Relevant for swine meat<sup>2</sup>, poultry meat<sup>2</sup> and liver.

### Profenofos (Not approved)

- Footnote i) in Reg. (EC) N° 788/2012:
- Method: MRM
- Toxicity: ADI = 0.03 mg/kg bw/day, ARfD = 1 mg/kg bw
- Priority: 1A
- Evaluation after 1 year

### Prothioconazole

- No footnote, remark in Reg. (EC) N° 788/2012: 'To be analysed on voluntary basis in liver (2014), it does not need to be analysed in poultry meat (2014). Not relevant for commodities listed in 2013/2015.'
- Method: MRM/ SRM
- Toxicity: ADI = 0.01 mg/kg bw/day, ARfD = 0.01 mg/kg bw
- Priority: 2A
- Evaluation after 2 years
- Relevant for liver.

### Resmethrin (Not approved)

- Footnote i) in Reg. (EC) N° 788/2012
- Method: MRM
- Toxicity: ADI = 0.03 mg/kg bw/day, ARfD = NA
- Priority: 1A
- Evaluation after 1 year

### Tau-fluvalinate

- No footnote, remark in Reg. (EC) N° 788/2012: 'To be analysed on voluntary basis in milk (2013) and butter (2015), it does not need to be analysed in swine meat (2013) and egg (2015). Not relevant for commodities listed in 2014.'
- Method: MRM
- Toxicity: ADI = 0.005 mg/kg bw/day, ARfD = 0.05 mg/kg bw
- Priority: 1A
- Evaluation after 1 year
- Relevant for cows' milk and butter

### Tetraconazole

- No footnote, remark in Reg. (EC) N° 788/2012: 'To be analysed on voluntary basis in milk (2013), liver (2014) and butter (2015), it does not need to be analysed in swine meat (2013), poultry meat (2014) and egg (2015).'
- Method: MRM

- Toxicity: ADI = 0.004 mg/kg bw/day, ARfD = 0.05 mg/kg bw
- Priority: 1A
- Evaluation after 1 year
- Relevant for cows' milk, liver and butter

#### Thiacloprid

- No footnote, remark in Reg. (EC) N° 788/2012: 'To be analysed on voluntary basis in liver (2014), it does not need to be analysed in poultry meat (2014). Not relevant for commodities listed in 2013/2015.'
- Method: MRM
- Toxicity: ADI = 0.01 mg/kg bw/day, ARfD = 0.03 mg/kg bw
- Priority: 1A
- Evaluation after 1 year
- Relevant for liver

#### Topramezone (Approval pending)

- Footnote h) in Reg. (EC) N° 788/2012 and remark: 'To be analysed on voluntary basis in liver (2014), it does not need to be analysed in poultry meat (2014). Not relevant for commodities listed in 2013/2015.'
- Method: MRM
- Toxicity: ADI = 0.001 mg/kg bw/day, ARfD = 0.001 mg/kg bw
- Priority: 1A
- Evaluation after 1 year
- Relevant for liver

#### Triazophos (Not approved)

- Footnote i) in Reg. (EC) N° 788/2012
- Method: MRM
- Toxicity: ADI = 0.001 mg/kg bw/day, ARfD = 0.001 mg/kg bw
- Priority: 1A
- Evaluation after 1 year

## **5. Evaluation**

The evaluation of the chapter 4 substances at the end of the specified evaluation period will be done based on the information listed in Annex V.

The data on the number of labs analysing each substances will be collected by the EURLs.

The data on the number of non-compliances and findings will be gathered by EFSA as part of the National Programmes.

These results will then be summarised by COM and added to this document.

In the expert group a decision will be taken for moving a substance to the MACP, for deletion from the WD or for an additional evaluation period in the WD.

## **6. Proposals for uptake of new substances in the working document**

COM, EFSA, the EURLs and the Member States can put forward substances to be included in the working document by filling out the form in Annex VI. The proposal for inclusion of new substances should be sent to COM by June, prior to the annual expert group meeting on pesticides residues monitoring. During this meeting the submitted proposals will be discussed.

## **7. Procedure for development of the document**

1. During the SCOFCAH of 12-13 June it was decided to develop this document according to an approach in which the pesticides are divided into specific categories. Based on a limited set of criteria each pesticide is attributed a priority and a time line for evaluation of inclusion or non-inclusion in the MACP.
2. Rev.2 of this Working Document this approach was implemented, and the particular details on the substances, criteria, priorities and timelines were discussed in the expert meeting on monitoring on 10 October 2014.
3. COM included the decisions taken in the expert group in Rev.3 of this document. In Rev.4 and 5 additional comments from MS experts and the EURLs were taken into account. Rev. 5 will be proposed for taking note of in the PAFF Committee of 24-25 November 2014.

4. The document will be applicable to samples analysed in 2015.
5. By June 2015 COM, EFSA, the EURLs and Member States can send a proposal to COM for new substances to be included in the working document.
6. In October 2015 new substances that are proposed for inclusion in the working document will be discussed in the expert group.
7. By June 2016 COM, EFSA, the EURLs and Member States can send a proposal to COM for new substances to be included in the working document.
8. By August 2016, the EURLs will gather through a survey the information on the % of labs analysing each substance (2015 analyses). By that time the Member States will also submit to EFSA the monitoring data for those substances for which the evaluation timing was set 'after 1 year'. EFSA will summarise these data for the November expert group.
9. In November 2016 decisions will be taken in the expert group on which chapter 4 substances to move to the MACP 2018, which ones to be deleted from the WD, which ones to be evaluated for an additional period. During this meeting also new substances that are proposed for inclusion in the working document will be discussed.
10. By June 2017 COM, EFSA, the EURLs and Member States can send a proposal to COM for new substances to be included in the working document.
11. By August 2017, the EURLs will gather through a survey the information on % of labs analysing each substance (2016 analyses). By that time the Member States will also submit to EFSA the monitoring data for those substances for which the evaluation timing was set 'after 2 years'. EFSA will summarise these data for the October/ November expert group.
12. In October/ November 2017 decisions will be taken in the expert group on which chapter 4 substances to move to the MACP 2019, which ones to be deleted from WD, which ones to be evaluated for an additional period. During this meeting also new substances that are proposed for inclusion in the working document will be discussed.

**Annex I: Substances for which information on residues is needed for specific risk management questions.**

Monitoring data for these substances could be used for answering specific risk management questions. These substances are for the time being no candidates for uptake in the MACP.

- Benzalkonium chloride<sup>3</sup>
- Chlorates<sup>4</sup>
- Didecyldimethylammonium chloride

---

<sup>3</sup> The results should be reported as sum of benzalkonium chlorides n=10-16.

<sup>4</sup> The results for chlorates (including Mg, Na and K chlorates), should be expressed as chlorate.

## **Annex II: Substances for which analytical support is requested from the EURLs**

For the substances listed in this Annex, support is needed from the EURLs because no validated analytical method and/or no standards are available.

### **Residue definition for plant origin commodities**

#### Bifenazate

- 0.3% findings in vegetables (EFSA 2011 report)
- No method available for the full residue definition (applicable from 19/08/2014), standard bifenazate-diazene is not commercially available
- Toxicity: ADI = 0.01 mg/kg bw/day, ARfD NA

#### Fenpyrazamine

- Approved since 01/2013
- Method not available
- Toxicity: ADI = 0.13 mg/kg bw/day, ARfD = 0.3 mg/kg bw
- EURL SRM: We have validated this compound but data is not yet in DataPool, MRM amenable (QuEChERS), LOQ of 0.01 mg/kg is manageable.

#### Guazatine (not approved)

- On Art. 12 priority list because the current MRL for oranges and grapefruit presents a possible acute consumer risk.
- No method or standards available
- Toxicity: ADI = 0.0048 mg/kg bw/day, ARfD = 0.04 mg/kg bw
- Especially relevant for citrus fruits and cereals based on use pattern

#### Meptyldinocap (approval pending)

- Footnotes g) and h) in Reg. (EC) N° 788/2012
- No method available for full residue definition, 2,4 DNOP standard is available
- Toxicity: ADI = 0.016 mg/kg bw/day, ARfD = 0.12 mg/kg bw

#### Penflufen

- Approved since 02/2014
- No method available
- Toxicity: ADI = 0.04 mg/kg bw/day, ARfD = 0.5 mg/kg bw
- EURL SRM: We have validated this compound but data is not yet in DataPool, MRM amenable (QuEChERS), LOQ of 0.01 mg/kg is manageable

### Penthiopyrad

- Approved since 5/2014
- No method available
- Toxicity: ADI = 0.1 mg/kg bw/day, ARfD = 0.75 mg/kg bw
- EURL SRM: We have validated this compound but data is not yet in DataPool, MRM amenable (QuEChERS), LOQ of 0.01 mg/kg is manageable

### Pyriofenone

- Approved since 2/2014
- No method or standard available
- Toxicity: ADI = 0.07 mg/kg bw/day, ARfD NA

### Triclopyr (on hold until Art. 12 Regulation is voted)

- On Art. 12 priority list because this substance shares the same metabolites as chlorpyrifos and chlorpyrifos-methyl. For these substances new toxicological studies are available requiring the review of certain MRLs. As these metabolites are not taken up in the current residue definition, method development should only start once the Art. 12 Regulation is voted.
- Toxicity: ADI = 0.03 mg/kg bw/day, ARfD = 0.3 mg/kg bw
- Method: MRM/SRM, method to be developed for future residue definition.
- Relevant for oranges, mandarins, apples, pears

### Tritosulfuron (on hold until Art. 12 Regulation is voted)

- On Art. 12 priority list because of its metabolite that has higher toxicity than the parent. Art. 12 review currently ongoing. As this metabolite is not taken up in the current residue definition, method development should only start once the Art. 12 Regulation is voted.
- Toxicity: ADI = 0.06 mg/kg bw/day, ARfD NA
- Method: MRM/SRM method to be developed for future residue definition
- Especially relevant for rice, wheat, rye and oats

## **Residue definition for animal origin commodities**

### Bixafen

- Remark in Reg. (EC) N° 788/2012: 'To be analysed on voluntary basis in milk and swine meat (2013) and butter and egg (2015). Not relevant for commodities listed in 2014.'
- No method available for the full AO residue definition. Standard of desmethyl-bixafen not commercially available.
- Toxicity: ADI = 0.02 mg/kg bw/day, ARfD = 0.2 mg/kg bw
- Relevant for cows' milk, swine meat<sup>2</sup>, butter and egg

### Boscalid

- Footnote h) in Reg. (EC) N° 788/2012 and remark: 'To be analysed on voluntary basis in milk (2013) and butter (2015), it does not need to be analysed in swine meat (2013) and egg (2015). Not relevant for commodities listed in 2014.'
- No method available for the full AO residue definition, standard M510F01 is not commercially available
- Toxicity: ADI = 0.04 mg/kg bw/day, ARfD NA
- Relevant for cows' milk and butter

### Chlorpropham

- Footnote h) in Reg. (EC) N° 788/2012 and remark: 'To be analysed on voluntary basis in milk and swine meat (2013) and butter (2015), it does not need to be analysed in egg (2015). Not relevant for commodities listed in 2014.'
- No method available for the full AO residue definition, standard 4'-hydroxychlorpropham-O-sulphonic acid (4-HSA) is commercially not available (not needed for the analysis of code 1016000 (poultry) and 1030000 (eggs)).
- Toxicity: ADI = 0.05 mg/kg bw/day, ARfD = 0.5 mg/kg bw
- Relevant for cows' milk, swine meat<sup>2</sup> and butter

### Fenpropidin

- No footnote, remark in Reg. (EC) N° 788/2012: 'To be analysed on voluntary basis in liver (2014), it does not need to be analysed in poultry meat (2014). Not relevant for commodities listed in 2013/2015.'
- No method available for full AO residue definition, standards of 2-methyl-2-[4-(2-methyl-3-piperidin-1-yl-propyl)-phenyl]propionic acid commercially not available
- Toxicity: ADI = 0.02 mg/kg bw/day, ARfD = 0.02 mg/kg bw
- Relevant for liver

### Fenpropimorph

- Footnote h) in Reg. (EC) N° 788/2012 and remark: 'To be analysed on voluntary basis in swine meat (2013) and liver (2014), it does not need to be analysed in milk (2013) and poultry meat (2014). Not relevant for commodities listed in 2015.'
- No method available for the full AO residue definition, standard fenpropimorph carboxylic acid (BF 421-2) not commercially available
- Toxicity: ADI = 0.003 mg/kg bw/day, ARfD = 0.03 mg/kg bw
- Relevant for swine meat<sup>2</sup> and liver

### Fluopyram

- Footnote g) in Reg. (EC) N° 788/2012
- No method available for the full AO residue definition. Standard of fluopyram-benzamide (M25) not commercially available.
- Toxicity: ADI = 0.012 mg/kg bw/day, ARfD = 0.5 mg/kg bw

### Spiroxamine

- No footnote, remark in Reg. (EC) N° 788/2012: 'To be analysed on voluntary basis in milk (2013) and liver (2014), it does not need to be analysed in swine meat (2013) and poultry meat (2014). Not relevant for commodities listed in 2015.'
- No method available for full AO residue definition, standard spiroxamine carboxylic acid is commercially not available
- Toxicity: ADI = 0.025 mg/kg bw/day, ARfD = 0.1 mg/kg bw
- Relevant for cows' milk and liver.

### Tebuconazole

- No footnote, remark in Reg. (EC) N° 788/2012: 'To be analysed on voluntary basis in liver (2014), it does not need to be analysed in poultry meat (2014). Not relevant for commodities listed in 2013/2015.'
- Standard hydroxyl-tebuconazole is commercially not available
- Method: SRM (hydrolysis needed to cover conjugates of hydroxyl-tebuconazole)
- Toxicity: ADI = 0.03 mg/kg bw/day, ARfD = 0.03 mg/kg bw
- Relevant for liver

### **Annex III: Substances that are of interest for cumulative risk assessment**

EFSA is currently establishing common assessment groups for cumulative risk assessment. In order to have sufficient data to calculate the background exposure, monitoring results would be needed for compounds from the acute neurotoxicity group, the chronic neurotoxicity group and the thyroid group. Some of these pesticides are not taken up in the MACP or in chapter 4 of this document that lists pesticides that could be considered for future uptake in the MACP. However, since monitoring data for these substances would be of interest for the further development of the CRA methodology, they are listed in this annex, for information only.

- 2,4-DB (especially relevant for citrus fruits and pome fruits. Additionally relevant for the non-MACP commodity: chamomile)
- Amitrole
- Cyhalofop-butyl (especially relevant for rice)
- Dazomet
- Flufenacet (especially relevant for beans with pods, grapes, potatoes, rye, oats, strawberries, leek, lettuce, wheat, cucumber and rice. Additionally relevant for several non-MACP commodities such as: celeriac, currants, dill, fennel, raspberries, parsley)
- Glufosinate ammonium (especially relevant for grapes, potatoes, strawberries and rice. Additionally relevant for several non-MACP commodities such as: berries, tea)
- Ioxynil (especially relevant for cereals, leek, lettuce, tomatoes. Additionally relevant for the non-MACP commodity: chives)
- Isoxaflutole
- MCPA and MCPB (especially relevant for aubergines, head cabbage, table grapes, lettuce, peaches, wheat, rye and strawberries. Additionally relevant for several non-MACP commodities such as: Chamomile, berries, cherries, mint, thyme, lentils, tea)
- Milbemectin
- Metconazole
- Molinate
- Oxadiargyl
- Oxasulfuron

- Oxyfluorfen
- Picolinafen
- Propaquizafop
- Proquinazid
- Pyridate (especially relevant for mandarins, oranges, sweet pepper. Additionally relevant for several non-MACP commodities such as: avocado, grapefruit, tea)
- Quinoclamine
- Quizalofop, including quizalofop-P (especially relevant for carrots, head cabbage, spinach, broccoli, spinach and potatoes. Additionally relevant for several non-MACP commodities such as: celeriac, parsley, coriander, caraway, fennel, dill, herbs (balm, basil, mint, thyme); beet, chard, artichoke, chicoree)
- Sulfuryl fluoride
- Tri-allate

#### **Annex IV: Substances with a low level of findings**

For substances for which few residues are detected, at the end of the evaluation period a decision can be made not to add them to the MACP and to delete them from chapter 4 of this document. Those substances can be added to this annex, for information of the Member States that are interested of keeping them in their National Programmes. Especially the substances with the former footnote i) are candidates to be transferred to this annex.

## **Annex V: Evaluation at the end of the evaluation period**

### Information needed for evaluation at the end of the evaluation period

#### *Pesticide X*

- Analysed YES/ NO (data collection via EURLs)
  - If yes: N° labs in MS, N° labs that analysed the substance
- Non-compliances/ findings (data collection by EFSA as part of the National Programmes)
  - N° samples analysed
  - N° samples with findings
  - N° samples non-compliant, N° of ARfD exceedances, N° of RASFF notifications

### Evaluation summarised by COM in Working Document

#### *Pesticide X*

- % labs analysed
- % non-compliances
- % findings
- RASSF notifications or ARfD exceedances

**Annex VI: Proposals for uptake of new substances in the Working Document**

Proposal sheet to be filled out by COM, EFSA, EURLs or Member States

Proposal made by:

Substance:

Proposed category or annex:

Findings and/or MRL exceedances:

Method:

Toxicity:

Proposed priority:

Proposed evaluation period:

Relevant commodities:

Additional information: