

Copia
Studio

ECC.MO TRIBUNALE AMMINISTRATIVO REGIONALE PER IL LAZIO

ROMA

IV ricorso per motivi aggiunti al ricorso R.G. n. 1260/2015 pendente innanzi la I Ter Sezione di

Codesto ecc.mo Tribunale

Ricorrono la sig.ra Nugnes Annamaria, nata il 27.7.1980 a Mugnano e residente in Trentola Ducenta alla via L. Da Vinci n. 2, C.F. NGNNMR80167F799K, e il sig. Vincenzo Diana, nato il 29.4.1964 a San Cipriano d'Aversa e residente in Formia alla via G. Paone n. 5, C.F. DNIVCN64D29H798X, rapp.ti e difesi, giusta mandato a margine del presente atto, dall'avv. Egidio Lamberti, C.F.: LMBGDE67F09F839Y (che indica i seguenti recapiti per le comunicazioni telematiche fax n. 0818150099, PEC: egidio.lamberti@avvocatismcv.it), con il quale elett.te domiciliario in Roma al Viale dei Parioli n. 44 presso l'avv. Massimiliano Marsili

per l'annullamento

a) della determinazione n. G01640 del 26.02.2016, con la quale il Direttore della Direzione Regionale Salute e Politiche Sociali, Area Politica del Farmaco, Dr. Vincenzo Panella, ha avviato la procedura di interpello di cui all'art. 10 del bando di concorso e previsto che successivamente all'interpello la Regione Lazio provvederà all'assegnazione delle sedi farmaceutiche secondo quanto previsto dall'art. 11 del bando di concorso e dalla normativa vigente; b) degli allegati A) e B) alla determinazione n. G01640 del 26.02.2016 sub a); c) della determinazione n. G02418 del 15.3.2016 con la quale il Direttore della Direzione Regionale Salute e Politiche Sociali, Area Politica del Farmaco, Dr. Vincenzo Panella, ha sospeso la procedura di interpello e annullato le preferenze espresse dai candidati utilmente collocati in graduatoria; d) dell'avviso, pubblicato sul sito della Regione Lazio, con il quale la Regione Lazio ha comunicato la sospensione dell'interpello per i motivi indicati nella determinazione n. G02418 del 15.3.2016 del Direttore della Direzione Regionale Salute e Politiche Sociali, Area Politica del Farmaco, Dr. Vincenzo Panella e che la nuova procedura di interpello sarà avviata il 6 aprile 2016 e terminerà l'11 aprile 2016; e) dei provvedimenti, ignoti numero e data, di assegnazione delle sedi farmaceutiche ai candidati utilmente collocati in graduatoria e di autorizzazione all'apertura delle sedi farmaceutiche assegnate; f) della determinazione n. G02782 del 23.03.2016, con la quale il Direttore della Direzione Regionale Salute e Politiche Sociali, Area Politica del Farmaco, Dr. Vincenzo Panella, ha integrato l'elenco delle sedi farmaceutiche sub iudice, Allegato A della determinazione n. G01640 del

Avv. Egidio Lamberti con la presente conferisco il più ampio mandato di rappresentar. e difendermi nella presente procedura ed a consequenziali con ogni p. ampia facoltà di leg. compresa quella proporre motivi aggiunti, transigere e desistere ritengo il Vostro operc. per rato e fermo sen. bisogno di ulteric. ratifica. Eleggo domici. con Voi in Roma al vic. dei Parioli n. 44 pres. l'avv. Massimilia Marsili, delegandoVi sottoscrivere per me presente ed ogni altro ai del procedimento.

f.to Nugnes Annamaria

f.to Vincenzo Diana

per autentica

f.to avv. Egidio Lamberti

26.2.2016; g) della determinazione n. G03151 del 1.4.2016, con la quale il Direttore della Direzione Regionale Salute e Politiche Sociali, Area Politica del Farmaco, Dr. Vincenzo Panella, ha integrato l'elenco delle sedi farmaceutiche sub iudice, Allegato A della determinazione n. G01640 del 26.2.2016; h) nonché di ogni altro atto ad essi presupposto, connesso e/o consequenziale in essi inclusi quatenus opus: i provvedimenti, ignoti numero e data, di accertamento dei requisiti dei candidati utilmente collocati in graduatoria; la determinazione n. G01412 del 22.2.2016 del Direttore della Direzione Regionale Salute e Politiche Sociali, Area Politica del Farmaco, Dr. Vincenzo Panella, e la determinazione n. G01411 del 22.2.2016 del Direttore della Direzione Regionale Salute e Politiche Sociali, Area Politica del Farmaco, Dr. Vincenzo Panella.

per l'accertamento

del diritto dei ricorrenti a vedersi assegnata la corretta posizione in graduatoria in applicazione dei criteri di valutazione dei titoli fissati con D.P.C.M. n. 298/94.

FATTO

1. Con ricorso RG. n. 1260/2015 e successivi motivi aggiunti i ricorrenti hanno impugnato la graduatoria finale del concorso pubblico straordinario per titoli, indetto dalla Regione Lazio con determina dirigenziale n. B07698 del 18.10.2012 e ss.mm. ed avente ad oggetto l'assegnazione di complessive n. 279 sedi farmaceutiche, di nuova istituzione e vacanti e la nota del 23.12.2014 con la quale il Dirigente dell'Area Politica del Farmaco, ha comunicato il rigetto dell'istanza di riesame dai medesimi presentata.

2. Con tale ricorso e i primi motivi aggiunti si è censurato l'operato dell'Amm.ne deducendo l'illegittimità: a) dei criteri di valutazione dei candidati se e per quanto adottati dopo la seduta di insediamento della Commissione o in una fase procedurale tale da violare la *par condicio* tra i candidati; b) dei criteri di valutazione dei candidati per violazione del D.P.C.M. n. 298/1994; c) della omessa attribuzione ai ricorrenti di 0,15 punti per l'abilitazione all'esercizio della professione di farmacista del dott. Diana; d) dell'omessa attribuzione ai ricorrenti di 0,4 punti per il corso di perfezionamento, di durata superiore ai 18 mesi, in medicina omeopatica con esame finale conseguito dal dott. Diana; e) dell'omessa attribuzione di 0,025 punti, per ciascuno dei due corsi di aggiornamento seguiti dal dott. Diana, per un totale di 0,05 punti.

3. Con secondo ricorso per motivi aggiunti sono stati impugnati gli ulteriori vizi emersi a seguito di istanza i ricorrenti hanno avuto accesso ai verbali di valutazione redatti dalla Commissione di esame dalla cui disamina è emerso che la Commissione ha ritenuto di poter:

a) integrare ed ulteriormente 'specificare' i criteri di valutazione dei candidati in un momento successivo a quello di inizio della valutazione delle domande di partecipazione; b) procedere ad una 'valutazione' retroattiva dei candidati già esaminati e c) valutare i candidati al concorso anche in assenza di uno dei membri della Commissione, assegnando un punteggio anche per conto del membro assente.

4. Tali vizi sono stati censurati, con secondo ricorso per motivi aggiunti.

5. In data 28.10.2015, poi, con determinazione n. G12950 il Direttore della Direzione Regionale Salute e Integrazione Sociosanitaria della Regione Lazio ha provveduto alla rettifica della graduatoria degli idonei al predetto concorso pubblico straordinario e con determinazione n. G14924 del 2.12.2015 ad una ulteriore rettifica la graduatoria degli idonei al concorso pubblico straordinario.

Anche tale provvedimento è stato impugnato con ulteriore ricorso per motivi aggiunti.

6. Da ultimo, con i provvedimenti impugnati, la Regione Lazio ha avviato la procedura di interpello dei candidati utilmente collocati in graduatoria e di assegnazione delle sedi farmaceutiche messe a concorso.

7. Ai provvedimenti impugnati si rivolgono, a titolo di illegittimità propria e derivata, le medesime censure già formulate nel ricorso principale e successivi motivi aggiunti che di seguito si riepilogano per come segue:

A. RICORSO PRINCIPALE: I.- VIOLAZIONE DEGLI ARTT. 3 E 97 COST.. VIOLAZIONE DEGLI ARTT. 3 L. N. 241/90, 5 E 6 DPCM N. 298/94. ECCESSO DI POTERE PER SVIAMENTO, ILLOGICITA' E DIFETTO DI ISTRUTTORIA. VIOLAZIONE DELLA PAR CONDICIO.

1. Va preliminarmente dedotta la illegittimità dei criteri di valutazione determinati dalla Commissione giudicatrice dei quali si ignora la data ed il provvedimento di adozione in quanto resi noti solo dopo la pubblicazione dei risultati finali del concorso *de quo* senza alcuna indicazione della data e del provvedimento della loro adozione.

Orbene, in ordine ad essi se ne rileva l'illegittimità se e per quanto adottati dopo la seduta di insediamento della Commissione Giudicatrice e/o in una fase procedurale tale da violare la *par condicio* tra i candidati.

2. Ma non è tutto. Si deduce altresì l'illegittimità dei criteri di valutazione dei titoli di studio e di carriera fissati dalla Commissione valutatrice per quanto volti ad introdurre elementi valutativi non già di mera specificazione ma innovativi rispetto a quelli fissati dall'art. 6 del DPCM n. 298/94. Innovazioni, queste, volte a stravolgere radicalmente l'equilibrio ponderale tra punteggi serbati alle varie componenti della valutazione finendo in tal modo col determinare un indebito "sbilanciamento" in favore di gruppi di candidati in possesso di un surplus di titoli di carriera e di studio a tutto svantaggio di quei candidati invece che, come i ricorrenti, vantano una maggiore esperienza professionale.

Questi ultimi, infatti, hanno conformato la loro partecipazione al concorso in forma associata proprio in funzione della

corretta applicazione dei criteri di valutazione fissati dal DPCM n. 298/94.

Di contro, gli stessi pur potendo vantare requisiti relativi all'esperienza professionale maturata negli anni che hanno loro consentito di conseguire il massimo del punteggio serbato a tali titoli hanno dovuto constatare il loro superamento in graduatoria da parte di altri candidati che, seppur privi di pari esperienza professionale, si sono indebitamente avvantaggiati dell'ipervalutazione serbata ai titoli di studio e di carriera.

Orbene, in fattispecie identica a quella per cui è causa, la Giurisprudenza amministrativa ha avuto modo di chiarire come "l'interpretazione complessiva del d.p.c.m. 30 marzo 1994, n. 298 (regolamento di attuazione dell'art. 4, comma 9, della legge 8 novembre 1991, n. 362 concernente norme di riordino del settore farmaceutico) non evidenzia assolutamente una struttura "aperta" ad interventi integrativi o modificativi da parte delle Commissioni giudicatrici" (TAR Lecce, n. 3217/2004). Di contro, nel caso di specie pur essendosi l'Amministrazione nel bando di concorso vincolata ad applicare i criteri di valutazione dei titoli di studio e di carriera fissati dall'art. 6 del DPCM n. 298/1994, in sede di specificazione degli stessi ne ha introdotto altri che hanno sovvertito e completamente innovato il contenuto di alcuni di quelli fissati dall'art. 6 del DPCM n. 298/1994.

A tale conclusione sarà agevole pervenire ove si consideri che l'art. 6 del DPCM n. 298/94 prevede che:

"Ai fini della valutazione dei titoli di studio e di carriera, sono assegnati i seguenti punteggi:

a) ...b) possesso di **seconda laurea in medicina, scienze biologiche, veterinaria e chimica: punti 0,7**; ciò mentre la Commissione esaminatrice ha stabilito di riconoscere per la seconda laurea in medicina, scienze biologiche, veterinaria e chimica **3,5 punti**;

c) specializzazioni universitarie o conseguimento di borse di studio o di ricerca relative alla facoltà di farmacia o chimica e tecnologia farmaceutiche, erogate ai sensi o dell'art. 80 del decreto del Presidente della Repubblica 11 luglio 1980, n. 382, o dell'art. 8 della legge 30 novembre 1989, n. 398 fino ad un massimo di punti 0,4; ciò mentre la Commissione esaminatrice ha stabilito di riconoscere per la specializzazione universitaria/borsa di studio o di ricerca **0,5 punti** se di durata biennale, **1,0 punti** se di durata triennale o quadriennale fino ad un massimo di 2,0 punti

d) possesso di **seconda laurea in chimica e tecnologia farmaceutiche o in farmacia: punti 0,3**; ciò mentre la Commissione esaminatrice ha stabilito di riconoscere per la seconda laurea in chimica e tecnologia farmaceutiche o in farmacia **1,5 punti**;

e) pubblicazioni scientifiche inerenti alle materie d'esame: fino a un massimo di punti 0,2; ciò mentre la Commissione giudicatrice ha stabilito di riconoscere per le pubblicazioni da 0,05 punti a 0,10 punti fino ad un massimo di 1,0 punto;

f) Idoneità nazionale a farmacista dirigente: punti 0,2; ciò mentre la Commissione giudicatrice ha stabilito di riconoscere per l'idoneità nazionale a farmacista dirigente, 1,0 punto;

h) voto con cui si è conseguita l'abilitazione e altri titoli conseguenti in materia di aggiornamento professionale: fino a un massimo di punti 0,1.

Con riferimento alla valutazione dell'abilitazione e degli altri titoli di aggiornamento, Codesto ecc.mo Tribunale ha altresì chiarito che "nei concorsi per l'assegnazione delle sedi farmaceutiche il punteggio massimo riferito dall'art. 6 DPCM n. 298/ del 1994 ai corsi di abilitazione professionale ed ad altri titoli di aggiornamento, rappresenta il punteggio massimo attribuibile alla valutazione cumulativa di entrambi i titoli considerati globalmente" (TAR Lazio Roma, I, n. 978/2006). Di contro, in violazione dell'art. 6 surrichiamato, per come interpretato da Codesto ecc.mo Collegio, la Commissione Giudicatrice ha stabilito di riconoscere:

a) per l'abilitazione fino a 0,4 punti;

b) per i corsi di aggiornamento un ulteriore punteggio fino a 0,1 punti.

Dalla disamina dei criteri di valutazione fissati dalla Commissione esaminatrice emerge, dunque, che l'Amministrazione con gli stessi ha introdotto criteri la cui applicazione ha determinato un indebito sbilanciamento della valutazione in favore dei candidati in possesso di maggiori titoli di carriera e di studio in danno di chi - come i ricorrenti - vanta invece una maggiore esperienza professionale. Occorre rilevare, infatti, che la Commissione esaminatrice ha introdotto criteri innovativi rispetto a quelli fissati con DPCM n. 298/94 unicamente per la valutazione dei titoli di studio e di carriera e non anche per la valutazione dei titoli relativi all'esercizio professionale. E che tale *modus agendi* sia illegittimo emerge altresì dalla considerazione che l'art. 5 del DPCM n. 298/94 laddove ha previsto che *"Per la valutazione dei titoli ogni commissario dispone: a) fino ad un massimo di 3 punti per titoli di studio e carriera; b) fino ad un massimo di 7 punti per titoli relativi all'esercizio professionale"* ha inteso riconoscere nella valutazione complessiva dei candidati un peso valutativo maggiore all'esperienza professionale e non ai titoli di studio e di carriera. Segue da quanto sopra l'illegittimità dei criteri di valutazione determinati dalla Commissione Giudicatrice per quanto volti ad avvantaggiare i candidati in possesso di maggiori titoli di studio e carriera in danno di chi vanta, invece, una maggiore esperienza professionale.

II.- VIOLAZIONE DEGLI ARTT. 3 E 97 COST. VIOLAZIONE DEGLI ARTT. 3 L. N. 241/90, 6 DPCM N. 298/94. ECCESSO DI POTERE PER SVIAMENTO, ILLOGICITA' E DIFETTO DI ISTRUTTORIA. VIOLAZIONE DELLA LEX SPECIALIS E DELLA PAR CONDICIO. VIOLAZIONE DEI CRITERI DI VALUTAZIONE FISSATI DALLA COMMISSIONE ESAMINATRICE. VIOLAZIONE DEL PRINCIPIO DEL SOCCORSO ISTRUTTORIO.

1. I ricorrenti, nella domanda di partecipazione al concorso, hanno dichiarato di aver conseguito l'abilitazione all'esercizio della professione di farmacista omettendo di indicare la relativa votazione per il dott. Vincenzo Diana.

La Commissione giudicatrice ha ritenuto di non poter attribuire il punteggio di 0,15 previsto nei criteri generali di valutazione per detto titolo unicamente in ragione della omessa indicazione del relativo voto (226/300) e ciò in errata applicazione dell'art. 6 lettera h) del DPCM n. 298/94. In particolare, la norma richiamata testualmente recita che "*Ai fini della valutazione dei titoli di studio e di carriera, sono assegnati i seguenti punteggi:...h) voto con cui si è conseguita l'abilitazione e altri titoli conseguenti in materia di aggiornamento professionale...*".

Secondo l'interpretazione offerta dalla Commissione Giudicatrice la disposizione della quale si è inteso fare applicazione richiederebbe la necessaria indicazione nella domanda di partecipazione del voto con il quale è stata conseguita l'abilitazione all'esercizio della professione ai fini della valutabilità di detto titolo.

Di contro, si rileva che la *ratio* della disposizione invocata dall'Amministrazione a sostegno della legittimità dei provvedimenti impugnati è unicamente quella di determinare il tetto massimo del punteggio che è possibile assegnare all'abilitazione ed ai titoli di aggiornamento posseduti dai candidati - punteggio che deve essere graduato in funzione della diversa votazione riportata dai candidati medesimi - ma non certo quella di precludere la valutazione di un titolo posseduto in ragione dell'omessa indicazione della relativa votazione.

Né, invero, argomenti di segno contrario è possibile desumere dal bando di concorso o dai criteri di valutazione generale fissati dalla Commissione giudicatrice. Ed invero avuto riguardo alla *lex specialis* del concorso, si rileva come il bando di concorso all'art. 5 prevedeva che ciascun candidato avrebbe dovuto dichiarare "**a pena di inammissibilità della domanda**" tra gli altri requisiti,; "*di possedere la laurea in Farmacia o in Chimica e Tecnologie Farmaceutiche, specificando la data, il luogo, l'Università di conseguimento e la votazione riportata*".

In merito, invece, alle modalità di valutazione dei titoli, all'art. 8 stabiliva che: a) "*Dalla valutazione dei titoli di aggiornamento professionale ex art. 6 comma 1 lett. h) del DPCM 298/94 sono esclusi i corsi ECM*"; b) "*Sono valutati come titoli di aggiornamento professionale ai sensi della norma sopracitata soltanto quelli conseguiti nei cinque anni precedenti alla data di pubblicazione del presente bando*". Nulla più.

Meno che mai indicazioni di segno diverso si rinvennero nei criteri di valutazione generale fissati dalla Commissione. Dalla disamina degli stessi, infatti, emerge che la Commissione giudicatrice si è autovincolata a non valutare e a non prendere in considerazione unicamente "*...Le certificazioni relative ai titoli di studio e di servizio conseguiti o prestati all'estero privi della dichiarazione di eventuale equipollenza*" stabilendo, altresì, di attribuire per l'abilitazione alla professione di farmacista il punteggio massimo di 0,4 punti, che poi ha graduato in funzione della votazione

riportata dai candidati secondo la tabella 2 allegata ai criteri di valutazione medesimi. Già per tal verso, dunque, emerge l'illegittimità dei provvedimenti impugnati con conseguente diritto dei ricorrenti a vedersi attribuito n. 0,15 punti per l'abilitazione posseduta dal sig. Vincenzo Dana dichiarata nella domanda di partecipazione ancorché di essa è stata omessa l'indicazione della votazione conseguita. Ma non è tutto.

2. In favore della valutabilità dell'abilitazione conseguita dal dott. Vincenzo Diana milita anche il principio del soccorso istruttorio. Ed invero, l'art. 6, comma 1, lett. b) della l. 241/1990 impone all'Amministrazione di "chiedere il rilascio di dichiarazioni e la rettifica di dichiarazioni o istanze erronee o incomplete" e di "esperire accertamenti tecnici ed ispezioni ed ordinare esibizioni documentali".

Sulla scorta di tale articolo, la Giurisprudenza Amministrativa ha costantemente affermato che "...pure al di fuori dello specifico settore degli appalti pubblici, infatti, alla regolarizzazione documentale la pubblica amministrazione è sempre tenuta in forza del generale principio ricavabile dall'art. 6, comma 1, lett. b) della legge 241/1990, chiedendo la rettifica di dichiarazioni o istanze erronee o incomplete, anche laddove, come nel caso di specie, l'omissione documentale sia relativa e non assoluta" (C.d.S., Sez. III, 11.07.2014, n. 3604). Si è quindi ritenuto che "la presentazione, da parte del candidato, entro il termine perentorio previsto dal bando di concorso, di dichiarazioni, documentazioni o certificazioni inidonee, ma tali da costituire un principio di prova relativa al possesso del requisito richiesto, costituisce una mera irregolarità documentale, come tale sempre sanabile ai sensi dell'art. 6, lett. b), l. 7 agosto 1990 n. 241, ..." (T.A.R. Lazio, Roma, Sez. III, 04.12.2009 n. 12533).

Nel caso sottoposto all'attenzione di codesto Ecc.mo Tribunale, il dott. Diana Vincenzo ha partecipato al concorso per cui è causa in forma associata con la sig.ra Nugnes Annamaria ed ha indicato nella domanda di partecipazione il possesso dell'abilitazione all'esercizio della professione di farmacista. Proprio per tale motivo, l'Amministrazione, nel corso dell'istruttoria, avrebbe dovuto chiedere ai ricorrenti un'integrazione documentale volta a specificare la votazione conseguita. Né del resto siffatta specificazione sarebbe stata lesiva della par condicio dei partecipanti avendo i ricorrenti indicato sin dalla partecipazione il possesso di detto titolo per il quale del resto nemmeno la lex specialis ha richiesto ai fini della sua valutabilità - a differenza di quanto previsto per la laurea - l'indicazione del voto conseguito. Alla luce di tanto, l'abilitazione all'esercizio della professione posseduta dal dott. Vincenzo Diana doveva essere valutata dalla Commissione giudicatrice e ai ricorrenti doveva essere attribuito un punteggio pari a 0,15 nella valutazione dei titoli di studio e di carriera. Per effetto di tale punteggio, i ricorrenti, conseguendo un punteggio pari a 41,79, passerebbero dalla posizione n. 331 alla posizione n. 307, posizione questa ricoperta dal dott. Squarcetti Mauro [nell'originaria graduatoria ed oggi, nella graduatoria rettificata, alla posizione n. 305 sempre

ricoperta dal dott. Squarcelli Mauro].

SEGUE STESSE VIOLAZIONI DI CUI AL PUNTO II

1. Del pari errata è la valutazione della Commissione Giudicatrice in relazione al corso di perfezionamento in medicina omeopatica dichiarato dal dott. Vincenzo Diana in sede di partecipazione e per il quale non è stato riconosciuto punteggio alcuno siccome si è erroneamente ritenuto conseguito presso una struttura privata.

Due le ragioni di doglianza: La prima discende dalla violazione e falsa applicazione da parte della commissione giudicatrice dell'art. 6 lettera h) del DPCM n. 298/94. Ed invero, nel fissare i criteri di valutazione dei candidati, la Commissione Giudicatrice ha stabilito di riconoscere, per quanto qui rileva, 0,4 punti per i corsi di perfezionamento di durata superiore ai 18 mesi purché istituiti da Facoltà o dal Dipartimento di Farmacia o dagli altri quattro corsi di laurea. Per tal verso i criteri di valutazione si pongono in contrasto con quanto stabilito dall'art. 6 del DPCM n. 298/94. Ciò in quanto l'indicata norma richiede ai fini della valutabilità dei titoli di studio e di carriera che gli stessi siano conseguiti presso università o facoltà di farmacia, chimica e tecnologia farmaceutiche unicamente per le specializzazioni. Tale limitazione non è stata, invece, introdotta ai fini della valutabilità degli "altri titoli di aggiornamento" disciplinati alla lettera h) dell'art. 6 del DPCM n. 298/94. Segue, quindi, l'illegittimità in *parte qua* dei criteri di valutazione fissati dalla Commissione giudicatrice per contrasto con l'art. 6 del DPCM n. 298/94 giacché laddove il Legislatore ha inteso richiedere il rilascio da parte di Università dei titoli di studio che devono essere posseduti dai candidati lo ha espressamente detto e ciò non è accaduto per i titoli disciplinati dalla lettera h) dell'art. 6 del DPCM n. 298/94.

La valutazione della Commissione è altresì errata ove si consideri che la LUIMO è una struttura formativa a rilevanza pubblica. In particolare, la LUIMO, "Libera Università Internazionale di Medicina Omeopatica", è stata riconosciuta Ente Culturale di Rilievo Regionale con delibera n. 10992 del 30/12/1997 della Regione Campania. E' iscritta all'Anagrafe Nazionale Ricerche del Ministero dell'Università e della Ricerca Scientifica e Tecnologica con cod. 5188125M. La Biblioteca LUIMO aderisce al Polo Bibliotecario della Regione Campania ed è presente nel Servizio Bibliotecario Nazionale. Nel 2001 è stata riconosciuta Struttura Formativa accreditata presso la Regione Campania Settore Formazione Professionale. Anche per tal verso, dunque, la valutazione operata dalla Commissione risulta errata sicché ai ricorrenti andavano riconosciuti 0,4 punti. Per effetto dell'incremento derivante da detto punteggio, i ricorrenti avrebbero conseguito un punteggio pari a 42,04, passando dalla posizione n. 331 alla posizione n. 283, posizione questa attualmente ricoperta dal dott. Gabrielli Alessandro [nell'originaria graduatoria ed oggi, nella graduatoria rettificata, alla posizione n. 280 sempre ricoperta dal dott. Gabrielli Alessandro]. Ove poi a detto

punteggio si somma quello che doveva essere riconosciuto per l'abilitazione all'esercizio della professione di farmacista i ricorrenti avrebbero conseguito un punteggio pari a 42,19 raggiungendo la posizione n. 265, posizione questa attualmente ricoperta dal dott. Bove Giancarlo [nell'originaria graduatoria ed oggi, nella graduatoria rettificata, alla posizione n. 262 sempre ricoperta dal dott. Bove Giancarlo].

SEGUE STESSE VIOLAZIONI DI CUI AL PUNTO II

1. I criteri di valutazione fissati dalla Commissione giudicatrice sono altresì illogici e sperequati nella parte in cui hanno determinato il punteggio da attribuire alla specializzazione universitaria ed hanno escluso l'attribuzione di punteggio alcuno per i corsi di aggiornamento privi di esame finale. Ed invero, in merito alle specializzazioni universitarie la Commissione giudicatrice ha previsto di assegnare per le specializzazioni universitarie il punteggio massimo di 2 punti prevedendo l'attribuzione di 0,5 punti per la specializzazione universitaria della durata di due anni e 1,0 punti per quella di durata triennale o quadriennale. Essendo il punteggio massimo attribuibile per le specializzazioni universitarie possedute dai candidati pari a 2, non si comprende perché la Commissione esaminatrice non ha graduato diversamente detto punteggio complessivo in funzione della diversa durata della specializzazione. Del pari illogica è l'esclusione dalla valutazione dei corsi di aggiornamento di quelli privi di esame finale. Tale limitazione non si rinviene nel DPCM n. 298/94 né risultano esplicitate le ragioni per le quali si è previsto di non assegnare punteggio alcuno ai corsi di aggiornamento privi di esame finale sicché anche per tal verso i criteri di valutazione sono illegittimi per contrasto con il DPCM n. 298/94.

B. PRIMO RICORSO PER MOTIVI AGGIUNTI intervenuto seguito dell'esame delle schede di valutazione dei candidati, successivamente conosciute:

I.- VIOLAZIONE DEGLI ARTT. 3 E 97 COST. VIOLAZIONE DEGLI ARTT. 3 L. N. 241/90, 5 E 6 DPCM N. 298/94. ECCESSO DI POTERE PER SVIAMENTO, ILLOGICITA' E DIFETTO DI ISTRUTTORIA. VIOLAZIONE DELLA PAR CONDICIO.

1. Con il primo motivo del ricorso principale si è dedotta la violazione delle norme indicate in epigrafe evidenziando quanto segue: Vanno preliminarmente impugnati i criteri di valutazione determinati dalla Commissione giudicatrice dei quali si ignora la data ed il provvedimento di adozione in quanto resi noti solo dopo la pubblicazione dei risultati finali del concorso *de quo* senza alcuna indicazione della data e del provvedimento della loro adozione.

In ordine ad essi se ne rileva l'illegittimità se e per quanto adottati dopo la seduta di insediamento della Commissione Giudicatrice e/o in una fase procedurale tale da violare la *par condicio* tra i candidati. In ragione di tanto si chiede sin d'ora che l'Ecc.mo collegio adito voglia in via istruttoria disporre l'acquisizione dei verbali del concorso dal n. 1 al

num. 47 al fine di verificarne la legittimità dei criteri di valutazione adottati dalla Commissione.

2. Ma non è tutto. Si deduce altresì l'illegittimità dei criteri di valutazione dei titoli di studio e di carriera fissati dalla Commissione valutatrice per quanto volti ad introdurre elementi valutativi non già di mera specificazione ma innovativi rispetto a quelli fissati dall'art. 6 del DPCM n. 298/94. Innovazioni, queste, volte a stravolgere radicalmente l'equilibrio ponderale tra punteggi serbati alle varie componenti della valutazione finendo in tal modo col determinare un indebito "sbilanciamento" in favore di gruppi di candidati in possesso di un surplus di titoli di carriera e di studio a tutto svantaggio di quei candidati invece che, come i ricorrenti, vantano una maggiore esperienza professionale.

Questi ultimi, infatti, hanno conformato la loro partecipazione al concorso in forma associata proprio in funzione della corretta applicazione dei criteri di valutazione fissati dal DPCM n. 298/94.

Di contro, gli stessi pur potendo vantare requisiti relativi all'esperienza professionale maturata negli anni che hanno loro consentito di conseguire il massimo del punteggio serbato a tali titoli hanno dovuto constatare il loro superamento in graduatoria da parte di altri candidati che, seppur privi di pari esperienza professionale, si sono indebitamente avvantaggiati dell'ipervalutazione serbata ai titoli di studio e di carriera.

A ciò si aggiunga che a seguito della disamina delle schede di valutazione dei partecipanti candidati utilmente in graduatoria è altresì emerso che l'introduzione da parte della Commissione esaminatrice di criteri di valutazione nuovi e diversi rispetto a quelli fissati dal D.P.C.M. n. 298/94 ha finito per alterare anche l'equilibrio ponderale tra i punteggi serbati ai titoli posseduti dai candidati. Orbene, in fattispecie identica a quella per cui è causa, la Giurisprudenza amministrativa ha avuto modo di chiarire come "l'interpretazione complessiva del d.p.c.m. 30 marzo 1994, n. 298 (regolamento di attuazione dell'art. 4, comma 9, della legge 8 novembre 1991, n. 362 concernente norme di riordino del settore farmaceutico) **non evidenzia assolutamente una struttura "aperta" ad interventi integrativi o modificativi da parte delle Commissioni giudicatrici.** Del resto (ed è questo, sicuramente, l'argomento maggiormente significativo), l'esame della previsione di legge (l'art. 4, comma 9, della legge 8 novembre 1991, n. 362) che ha conferito al Presidente del Consiglio dei Ministri il potere di emanare il decreto, evidenzia chiaramente la volontà di riservare alla fonte regolamentare l'individuazione della composizione della commissione giudicatrice, dei criteri per la valutazione dei titoli e l'attribuzione dei punteggi, delle prove di esame e delle modalità di svolgimento del concorso; del tutto coerentemente, pertanto, l'art. 5 del d.p.c.m. 298/1994 ha rigidamente predeterminato il punteggio da attribuire ai titoli, non lasciando alle Commissioni la possibilità di modificare sostanzialmente i criteri di valutazione". (TAR Lecce, 27.05.2004, n. 3217). Di contro, nel caso di specie pur essendosi l'Amministrazione nel bando di concorso vincolata ad applicare i criteri di valutazione dei titoli di

studio e di carriera fissati dall'art. 6 del DPCM n. 298/1994, in sede di specificazione degli stessi ne ha introdotto altri che hanno sovvertito e completamente innovato il contenuto di alcuni di quelli fissati dall'art. 6 del DPCM n. 298/1994. A tale conclusione sarà agevole pervenire ove si consideri che l'art. 6 del DPCM n. 298/94 prevede che:

"Ai fini della valutazione dei titoli di studio e di carriera, sono assegnati i seguenti punteggi:

a) ...b) possesso di **seconda laurea in medicina, scienze biologiche, veterinaria e chimica: punti 0,7**; ciò mentre la Commissione esaminatrice ha stabilito di riconoscere per la seconda laurea in medicina, scienze biologiche, veterinaria e chimica **3,5 punti**;

c) specializzazioni universitarie o conseguimento di borse di studio o di ricerca relative alla facoltà di farmacia o chimica e tecnologia farmaceutiche, erogate ai sensi o dell'art. 80 del decreto del Presidente della Repubblica 11 luglio 1980, n. 382, o dell'art. 8 della legge 30 novembre 1989, n. 398 fino ad un massimo di punti 0,4; ciò mentre la Commissione esaminatrice ha stabilito di riconoscere per la specializzazione universitaria/borsa di studio o di ricerca **0,5 punti** se di durata biennale, **1,0 punti** se di durata triennale o quadriennale fino ad un massimo di 2,0 punti

d) possesso di **seconda laurea in chimica e tecnologia farmaceutiche o in farmacia: punti 0,3**; ciò mentre la Commissione esaminatrice ha stabilito di riconoscere per la seconda laurea in chimica e tecnologia farmaceutiche o in farmacia **1,5 punti**;

e) pubblicazioni scientifiche inerenti alle materie d'esame: fino a un massimo di punti 0,2; ciò mentre la Commissione giudicatrice ha stabilito di riconoscere per le pubblicazioni da 0,05 punti a 0,10 punti fino ad un massimo di 1,0 punto;

f) idoneità in un precedente concorso, da valutarsi una sola volta: **0,2**; ciò mentre la Commissione giudicatrice ha stabilito di riconoscere per tale voce fino a 1,0 punto;

g) idoneità nazionale a farmacista dirigente: punti 0,2; ciò mentre la Commissione giudicatrice ha stabilito di riconoscere per l'idoneità nazionale a farmacista dirigente, 1,0 punto;

h) voto con cui si è conseguita l'abilitazione e altri titoli conseguenti in materia di aggiornamento professionale: fino a un massimo di punti 0,1. Ciò mentre la Commissione ha introdotto punteggi diversi a seconda del voto conseguito per l'abilitazione (per l'abilitazione fino a **0,4 punti**) ed ulteriori punteggi per gli altri titoli indicati nei criteri dalla medesima fissati (per i corsi di aggiornamento un ulteriore punteggio fino a 0,1 punti), nonostante Codesto ecc.mo Tribunale ha avuto modo di chiarire che "nei concorsi per l'assegnazione delle sedi farmaceutiche il punteggio massimo riferito dall'art. 6 DPCM n. 298/ del 1994 ai corsi di abilitazione professionale ed ad altri titoli di aggiornamento, rappresenta il punteggio massimo attribuibile alla **valutazione cumulativa di entrambi**

i titoli considerati globalmente" (TAR Lazio di Roma, Sez. I, 09.02.2006, n. 978).

Orbene dalla disamina della documentazione acquisita a seguito di accesso agli atti e del trattamento in concreto serbato alla posizione dei singoli candidati si è avuta compiuta riprova delle negative conseguenze scaturite per i ricorrenti e degli indebiti vantaggi conseguiti dagli altri concorrenti in ragione della dedotta errata applicazione da parte della Commissione esaminatrice dei criteri di valutazione fissati dal DPCM n. 298/94¹.

- ¹ 1) Posizione in graduatoria n. 5: Muscolo Luisa Anna Adele (partecipazione associata con Muscolo Mauro), punteggio 46,305 in luogo di 41,5 dovuti per la errata valutazione della seconda laurea in scienze biologiche posseduta da Muscolo Luisa Anna Adele, della specializzazione posseduta da Muscolo Luisa Anna Adele, delle abilitazioni possedute da Muscolo Luisa Anna Adele e Muscolo Mauro e della voce "idoneità al precedente concorso".
- 2) Posizione n. 8: MAROTTA NELLO (partecipazione associata con Tiscione Nicola e de Feo Adriana), punteggio 45,93 in luogo di 41,6 dovuti per la errata valutazione della seconda laurea in scienze biologiche posseduta dal candidato Nicola Tiscione, della voce "specializzazioni, borse di studio o di ricerca" possedute dalla candidata, della voce "abilitazione e corsi di aggiornamento" e della voce idoneità in precedente concorso.
- 3) Posizione n. 12: MOTTA PIETRO (partecipazione associata con Nescatelli Patrizia), punteggio 45,7 in luogo di 41,4 dovuti per la errata valutazione della seconda laurea in scienze biologiche posseduta dal candidato Motta Pietro, della voce "specializzazioni-borse di studio o di ricerca", della voce "abilitazione e corsi di aggiornamento" e della voce idoneità in precedente concorso.
- 4) Posizione n. 14: De Grazia Angela (partecipazione associata con Gallo Daniela), punteggio 45,68 in luogo di 41,68 dovuti per la errata valutazione della seconda laurea in farmacia posseduta da Daniela Gallo, delle specializzazioni possedute da Gallo Daniela e De Grazia Angela, delle pubblicazioni scientifiche possedute da Gallo Daniela e della voce "idoneità al precedente concorso".
- 5) Posizione n. 15: Frasso Aldo (partecipazione associata con Pellino Emilia), punteggio 45,67 in luogo di 41,47 dovuti per la errata valutazione della seconda laurea in scienze biologiche posseduta da Pellino Emilia, della specializzazione posseduta da Frasso Aldo, della voce "idoneità al precedente concorso".
- 6) Posizione n. 17: ANTIOCHIA RICCARDA (partecipazione associata con Mosca Elena), punteggio 45,63 in luogo di 41,5 dovuti per la errata valutazione della seconda laurea in chimica posseduta dalla candidata Antiochia Riccarda, della voce "specializzazioni-borse di studio o di ricerca, della voce pubblicazioni scientifiche", della voce "abilitazione e corsi di aggiornamento".
- 7) Posizione n. 18: PEZZI RICCARDO (partecipazione associata con Messi Mauro, Di Giovanni Silvia e Iosa Manuela), punteggio 45,44 in luogo di 41,54 dovuti per la errata valutazione della seconda laurea in chimica posseduta dalla candidata Iosa Manuela, della voce "specializzazioni, borse di studio o di ricerca" possedute dalle due candidate e della voce "pubblicazioni scientifiche".
- 8) Posizione n. 20: Corbi Maurizio (partecipazione associata con Shehadeh Falah e Buonocore Luciano), punteggio 45,36 in luogo di 41,8 dovuti per la errata valutazione della seconda laurea in scienze biologiche posseduta dal candidato Corbi Maurizio, delle specializzazioni possedute da Corbi Maurizio e Shehadeh Falah e delle abilitazioni possedute da Corbi Maurizio, Shehadeh Falah e Buonocore Luciano.
- 9) Posizione n. 21: DE LILLO MARCO (partecipazione associata con DE LILLO PAOLO ARTURO) punteggio 45,36 in luogo di 41,16 dovuti per la errata valutazione della seconda laurea in scienze biologiche posseduta dal candidato DE LILLO MARCO e della voce "specializzazioni-borse di studio o di ricerca".
- 10) Posizione n. 22: Petrosino Teresa (partecipazione associata con Coronella Iolanda e Lorenti Francesca), punteggio 45,32 in luogo di 41,47 dovuti per la errata valutazione della seconda laurea in scienze biologiche posseduta da Coronella Iolanda, della specializzazione posseduta da Petrosino Teresa e delle pubblicazioni scientifiche possedute da Petrosino Teresa.
- 11) Posizione n. 24 CONTE ARTURO (partecipazione singola) in luogo di 41,4 dovuti per la errata valutazione della seconda laurea in scienze biologiche, della voce "specializzazioni- borse di studio o di ricerca", della voce "abilitazione e corsi di aggiornamento" e della voce idoneità in precedente concorso.
- 12) Posizione n. 25: INCECCHI MICHELE (partecipazione associata con Andreano Giuseppina e Martines Elena), punteggio 45,05 in luogo di 41,9 dovuti per la errata valutazione della seconda laurea in chimica posseduta dalla candidata Giuseppina Andreano, della voce pubblicazioni scientifiche" e della voce "abilitazione e corsi di aggiornamento".
- 13) Posizione n. 6: CORVINO FAUSTO (partecipazione associata con Cavallotti Mario, Corvino Antonio e Cavallotti Maria Beatrice), punteggio 46,2 in luogo di 42,1 dovuti per la errata valutazione della seconda laurea in Scienze Biologiche posseduta dal candidato Corvino Antonio, della voce "specializzazioni-borse di studio o di ricerca", della voce "abilitazione e corsi di aggiornamento" e della voce idoneità in precedente concorso.
- 14) Posizione n. 7: CARTECATI ROBERTA (partecipazione associata con Mazzenga Elisabetta, De Santis Nicoletta, Mazzenga Lorenza e Woodrow Maria Elena), punteggio 46 in luogo di 41,8 dovuti per la errata valutazione della seconda laurea in Scienze Biologiche posseduta dalla candidata Nicoletta De Santis, della voce "idoneità nazionale farmacista dirigente" e della voce idoneità in precedente concorso.
- 15) Posizione n. 10: BISCEGLIA MARIA DEZIA (partecipazione associata con Bisceglia Francesco e Vuolo Simona), punteggio 45,78 in luogo di 41,78 dovuti per la errata valutazione della seconda laurea in Medicina posseduta dal candidato Bisceglia Francesco e della voce "specializzazioni-borse di studio o di ricerca".
- 16) Posizione n. 13: GAMBACORTA CARMINIO (partecipazione associata con D'Emmanuele Di Villa Bianca Valeria e Pirone Maria), punteggio 45,68 in luogo di 41,4 dovuti per la errata valutazione della seconda laurea in Scienze Biologiche posseduta dalla candidata D'Emmanuele Di Villa Bianca Valeria, della voce "specializzazioni-borse di studio o di ricerca" e della voce "abilitazione e corsi di aggiornamento".

- 17) Posizione n. 16: MINGARELLI ALESSANDRA (partecipazione associata con Cerbara Ilaria), punteggio 45,66 in luogo di 41,86 dovuti per la errata valutazione della seconda laurea in Farmacia o CTF posseduta dalla candidata Mingarelli Alessandra, della voce "specializzazioni-borse di studio o di ricerca", della voce "pubblicazioni scientifiche" e della voce "idoneità in precedente concorso".
- 18) Posizione n. 19: PALLUOTTO FAUSTA (partecipazione associata con Noya Guglielmo), punteggio 45,4 in luogo di 41,7 dovuti per la errata valutazione della seconda laurea in farmacia o CTF posseduta dalla candidata Palluotto Fausta, della voce "specializzazioni-borse di studio o di ricerca", della voce "pubblicazioni scientifiche", della voce "abilitazione e corsi di aggiornamento" e della voce "idoneità in precedente concorso".
- 19) Posizione n. 23: PORATTO PAOLA (partecipazione associata con Casaroli Iolanda e Nobile Alessandra), punteggio 45,31 in luogo di 41,2 dovuti per la errata valutazione della seconda laurea in farmacia o CTF posseduta dalla candidata Casaroli Iolanda, della seconda laurea in Scienze Biologiche e della voce "abilitazione e corsi di aggiornamento".
- 20) Posizione n. 26: GUZMAN ALIUSKA (partecipazione associata con Sità Salvatore e Marzoli Benedetto), punteggio 45,03. in luogo di 41,43 dovuti per la errata valutazione della seconda laurea in Scienze Biologiche posseduta dal candidato Sità Salvatore e della voce "idoneità in precedente concorso".
- 21) Posizione n. 27: OROLOGIO DONATELLA (partecipazione associata con Palieri Fabio Massimo, Flacco Tiziana e Polsinelli Maria Luisa), punteggio 45 in luogo di 41,3 dovuti per la errata valutazione della seconda laurea in Medicina posseduta dal candidato Palieri Fabio Massimo, della voce "abilitazione e corsi di aggiornamento", della voce "idoneità in precedente concorso".
- 22) Posizione n. 28: DI FRAIA FEDERICA (partecipazione associata con Samperi Cristoforo), punteggio 45 in luogo di 41,1 dovuti per la errata valutazione della seconda laurea in scienze biologiche posseduta dal candidato Cristoforo Samperi, della voce "abilitazione e corsi di aggiornamento" e della voce "idoneità in precedente concorso".
- 23) Posizione n. 29: CIMINIELLO PATRIZIA (partecipazione associata con Luise Paola), punteggio 45,9 in luogo di 41,5 dovuti per la errata valutazione della seconda laurea in scienze biologiche posseduta dalla candidata Patrizia Ciminiello, della voce "specializzazioni-borse di studio o di ricerca", della voce "pubblicazioni scientifiche" e della voce "abilitazione e corsi di aggiornamento".
- 24) Posizione n. 30: ARGENZIANO AURELIA (partecipazione associata con Mellillo Svetlana e Scarinzi Francesco), punteggio 44,98 in luogo di 41,3 dovuti per la valutazione della laurea in scienze biologiche posseduta dal candidato Svetlana Mellillo, della voce "specializzazioni, borse di studio o di ricerca" e della voce "voto di abilitazione e corsi di aggiornamento".
- 25) Posizione n. 32: Ameruso Mariapia (partecipazione associata con Cupelli Sandra), punteggio 44,97 in luogo di 41,5 dovuti per la valutazione della seconda laurea posseduta da Ameruso Mariapia, delle specializzazioni possedute da Ameruso Mariapia e Cupelli Alessandra, delle abilitazioni possedute da Ameruso Mariapia e Cupelli Alessandrea della voce "idoneità al precedente concorso".
- 26) Posizione n. 33: Forte Giampiero (partecipazione associata con Forte Tiziana), punteggio 44,95 in luogo di 40,7 dovuti per la valutazione della seconda laurea posseduta da Forte Tiziana, delle specializzazioni possedute da Giampiero Forte e Tiziana Forte, della voce "idoneità nazionale a farmacista dirigente", delle abilitazioni possedute da Giampiero Forte e Tiziana Forte e della voce "idoneità al precedente concorso".
- 27) Posizione n. 37: Cardini Carla (partecipazione associata con Cardini Cristiana e Donnarumma Stefania), punteggio 44,87. in luogo di 42 dovuti per la valutazione della seconda laurea posseduta da Cardini Cristiana, delle specializzazioni possedute da Cardini Carla, Cardini Cristiana e Donnarumma Stefania, delle abilitazioni possedute da Cardini Carla, Cardini Cristiana e Donnarumma Stefania della voce "idoneità a precedente concorso".
- 28) Posizione n. 38: ORLANDI CARMINE (partecipazione associata con D'AMICO ROBERTA) punteggio 44,87 in luogo di 41,27 dovuti per la valutazione della seconda laurea in scienze biologiche posseduta dal candidato Orlandi Carmine e della voce "specializzazioni-borse di studio o di ricerca" posseduta dal candidato Carmine Orlando
- 29) Posizione n. 39: TICCA ALESSANDRA (partecipazione associata con Manganiello Claudia), punteggio 44,8. in luogo di 41,3 dovuti per la valutazione della seconda laurea in scienze biologiche posseduta dalla candidata Claudia Manganiello, della voce "specializzazioni-borse di studio o di ricerca" e della voce "abilitazione e corsi di aggiornamento".
- 30) Posizione n. 40: D'Antrassi Paola (partecipazione associata con Guidotti Lucia), punteggio 44,8 in luogo di 41,5 dovuti per la valutazione della seconda laurea in Farmacia posseduta dalla candidata Guidotti Lucia, della voce "specializzazioni, borse di studio o di ricerca" possedute dalle candidate, della voce "abilitazione e corsi di aggiornamento" e della voce "idoneità in precedente concorso".
- 31) Posizione n. 41 ALESSANDRA ARFUSO (partecipazione associata con RUSSO GERARDO e CAMERA EMANUELA) punteggio 43,5 in luogo di 42,96 dovuti per la valutazione della "laurea in farmacia" posseduta dai candidati Russo Gerardo e Camera Emanuela, della voce "specializzazioni- borse di studio o di ricerca" posseduta dalla candidata Camera Emanuela, della voce pubblicazioni scientifiche posseduta dalla candidata Camera Emanuela della idoneità in precedente concorso posseduta dai candidati Gerardo Russo e Emanuela Camera.
- 32) Posizione n. 42: RUSSO GELSOMINA, punteggio 44,63 in luogo di 41 dovuti per la valutazione della seconda laurea in Scienze Biologiche, della voce "abilitazione e corsi di aggiornamento" e della voce "idoneità in precedente concorso".
- 33) Posizione n. 43 RANIERI FRANCESCO (partecipazione associata con TAVERNESE GIOVANNI e MANNUCCI MARCO) punteggio 44,6 in luogo di 41,2 dovuti per la valutazione della seconda laurea in medicina posseduta dal candidato Mannucci Marco e della voce "specializzazioni-borse di studio o di ricerca" posseduta dal candidato Giovanni Tavernese.
- 34) Posizione n. 44: Tagliaterra Patrizio Maria (partecipazione associata con Ricci Bartoloni Giuliana), punteggio 44,56 in luogo di 40,96 dovuti per la valutazione della seconda laurea in scienze biologiche posseduta dal candidato Patrizio Maria Tagliaterra e della voce "idoneità in precedente concorso".
- 35) Posizione n. 45: MAFFETTONE VINCENZA (partecipazione associata con d'Anna Maria Stefania, Maffettone Carmen), punteggio 44,5 in luogo di 41,5 dovuti per la valutazione della voce "specializzazioni-borse di studio o di ricerca", della voce "pubblicazioni scientifiche", della voce "abilitazione e corsi di aggiornamento" e della voce "idoneità in precedente concorso".
- 36) Posizione n. 46: PEDUTO ANTONELLA (partecipazione associata con Forte Rossella), punteggio 44,485 in luogo di 41,68 dovuti per la valutazione della voce "specializzazioni, borse di studio o di ricerca", della voce "pubblicazioni scientifiche", della voce "abilitazione e corsi di aggiornamento" e della voce "idoneità in precedente concorso".
- 37) Posizione n. 47: Vartulli Adele (partecipazione associata con Gremigni Maria Gabriella), punteggio 44,4296 in luogo di 40,5296

dovuti per la valutazione della seconda laurea in scienze biologiche posseduta da Vartuli Adele, delle abilitazioni possedute da Vartuli Adele e Gremignai Maria Gabriella, della idoneità al precedente concorso.

38) Posizione n. 48: Loche Elena (partecipazione associata con Grippaudo Maria Flaminia e Onori Nicoletta), punteggio 44,41 in luogo di 41,51 dovuti per la valutazione della seconda laurea in Farmacia posseduta da Onori Nicoletta, delle specializzazioni possedute da Loche Elena e Onori Nicoletta, delle pubblicazioni scientifiche possedute da Onori Nicoletta.

39) Posizione n. 49 VITI DANIELE (partecipazione associata con LA REGINA GIUSEPPE E BULGARELLI ELISA) punteggio 44,4 in luogo di 41,1 dovuti per la errata valutazione della voce "specializzazioni" posseduta dal candidato La Regina Giuseppe, della voce "pubblicazioni scientifiche" posseduta dal candidato La Regina Giuseppe, della voce "abilitazione e corsi di aggiornamento" e della voce "idoneità in precedente concorso" posseduta dal candidato La Regina Giuseppe.

40) Posizione n. 50: ROMANO MARIA ROSARIA (partecipazione associata con Gorga Ferdinando e Digennaro Giuseppe), punteggio 44,4 in luogo di 41,8 dovuti per la errata valutazione della voce "specializzazioni-borse di studio o di ricerca", della voce "pubblicazioni scientifiche", della voce "idoneità nazionale farmacista dirigente", della voce "abilitazione e corsi di aggiornamento".

41) Posizione n. 51: RUBINO DEBORAH (partecipazione associata con Rubino Annarella), punteggio 44,3 in luogo di 41,9 dovuti per la errata valutazione della seconda laurea in Scienze Biologiche e della voce "abilitazione e corsi di aggiornamento".

42) Posizione n. 52: CUPELLI AMELIA (partecipazione associata con Tartaglia Lorian e Felicetti Patrizia), punteggio 44,3 in luogo di 41,5 dovuti per la errata valutazione della seconda laurea in Farmacia posseduta dalla candidata Patrizia Felicetti, della voce "specializzazioni, borse di studio o di ricerca" possedute dai candidati, della voce "pubblicazioni scientifiche" e della voce "voto di abilitazione e corsi di aggiornamento".

43) Posizione n. 53: BUBBICO MARGHERITA (partecipazione associata con Blanco Giuseppe), punteggio 44,12 in luogo di 40,9 dovuti per la errata valutazione della voce "specializzazioni-borse di studio o di ricerca", della voce "pubblicazioni scientifiche", della voce "abilitazione e corsi di aggiornamento" e della voce "idoneità in precedente concorso".

44) Posizione n. 54: QUATTRIN ROBERTO (partecipazione associata con LORENTI GIAMPIERO) punteggio 44,06 in luogo di 41,26 dovuti per la errata valutazione della "laurea in farmacia" posseduta dal candidato GIAMPIERO LORENTI, della voce "specializzazioni-borse di studio o di ricerca" e della voce "idoneità in precedente concorso".

45) Posizione n. 55: PARISI ITALIA (partecipazione associata con Nobile Luigi, Matonti Chiara e Fabi Alessia), punteggio 44 in luogo di 41,1 dovuti per la errata valutazione della seconda laurea in scienze biologiche posseduta dalla candidata Parisi Italia e della voce "abilitazione e corsi di aggiornamento".

46) Posizione n. 35: DI GIAMMARINO SILVIA (partecipazione associata con Lanotte Maria), punteggio 44,92 in luogo di 41,1 dovuti per la errata valutazione della seconda laurea in Chimica posseduta dalla candidata Silvia Di Giammarino, della voce "abilitazione e corsi di aggiornamento" e della voce "idoneità in precedente concorso".

47) Posizione n. 57: DE IURI LUCIA (partecipazione associata con Leta Aida, Rossi Valentina e Perrotta Denise), punteggio 44 in luogo di 41,6 dovuti per la errata valutazione della voce "specializzazioni-borse di studio o di ricerca", della voce "pubblicazioni scientifiche", della voce "abilitazione e corsi di aggiornamento" e della voce "idoneità in precedente concorso".

48) Posizione n. 58: CAPRIO AMBRA (partecipazione associata con Rossi Gabriele), punteggio 44 in luogo di 40,9 dovuti per la errata valutazione della seconda laurea in Scienze Biologiche posseduta dalla candidata Caprio Ambra e della voce "abilitazione e corsi di aggiornamento".

49) Posizione n. 59 FABIANI VINCENZO (partecipazione associata con RIETTI MAURO e TOCCA ELISABETTA) punteggio 44 in luogo di 40,6 dovuti per la errata valutazione della seconda laurea in farmacia posseduta dalla candidata Tocca Elisabetta e della voce "abilitazione e corsi di aggiornamento".

50) Posizione n. 62: Federico Rodolfo (partecipazione associata con Federico Stefano e Federico Daniele), punteggio 43,96 in luogo di 41,1 dovuti per la errata valutazione della seconda laurea posseduta da Federico Rodolfo, della voce "pubblicazioni scientifiche", delle abilitazioni possedute da Federico Daniele e Federico Rodolfo della voce "idoneità al precedente concorso".

51) Posizione n. 63: IANACCONE DANIELA (partecipazione singola) 43,908 in luogo di 40,178 dovuti per la errata valutazione della seconda laurea in scienze biologiche posseduta dalla candidata, della voce "specializzazioni-borse di studio o di ricerca", della voce "abilitazione e corsi di aggiornamento" e della voce "idoneità in precedente concorso".

52) Posizione n. 64: COSCO GENNARO (partecipazione associata con Cerullo Andrea e Mazzitello Carmela), punteggio 43,9 in luogo di 41,7 dovuti per la errata valutazione della voce "specializzazioni-borse di studio o di ricerca", della voce "abilitazione e corsi di aggiornamento", e della voce "idoneità in precedente concorso".

53) Posizione n. 65: DE FEO ALESSANDRO (partecipazione associata con Marozzi Giordana, Cossu Myriam e Paragliola Luisa), punteggio 43,88 in luogo di 41,3 dovuti per la errata valutazione della seconda laurea in Farmacia posseduta dalla candidata Giordana Marozzi, della voce "pubblicazioni scientifiche", della voce "abilitazione e corsi di aggiornamento" e dell'idoneità in precedente concorso.

54) Posizione n. 67: Novarini Francesca (partecipazione associata con Mattiuzzo Daniela), punteggio 43,85 in luogo di 40,9 dovuti per la errata valutazione della seconda laurea in scienze biologiche posseduta da Novarini Francesca e dell'abilitazione di entrambi i candidati.

55) Posizione n. 68: CAVALIERE ARTURO (partecipazione associata con Micelisopo Gerardo), punteggio 43,84 in luogo di 41,3 dovuti per la errata valutazione della seconda laurea in farmacia o CTF posseduta dal candidato Gerardo Micelisopo, della voce "specializzazioni-borse di studio o di ricerca", della voce "abilitazione e corsi di aggiornamento".

56) Posizione n. 69: Rotili Guido (partecipazione associata con Tarantino Domenico), punteggio 43,8 in luogo di 41,4 dovuti per la errata valutazione delle specializzazioni possedute da Rotili Guido e Tarantino Domenico, delle pubblicazioni scientifiche possedute da Tarantino Domenico, delle abilitazioni possedute da Rotili Guido e Tarantino Domenico e della voce "idoneità al precedente concorso".

57) Posizione n. 70: IMPERIALE ADELE (partecipazione associata con Comodi Ballanti Selina), punteggio 43,76 in luogo di 41,1 dovuti per la errata valutazione della seconda laurea in Farmacia o CTF posseduta dalla candidata Comodi Ballanti Selina, della voce "specializzazioni-borse di studio o di ricerca", della voce "abilitazione e corsi di aggiornamento" e della voce "idoneità in precedente concorso".

58) Posizione n. 71: Condemi Maria Adelaide (partecipazione associata con Gualdani Roberta), punteggio 43,7 in luogo di 40,90 dovuti per la errata valutazione della seconda laurea in farmacia o CTF Condemi Maria Adelaide e della specializzazione posseduta da

Condemi Maria Adelaide.

- 59) Posizione n. 72: **ERMETES FLAVIA** (partecipazione associata con Cozzolino Arnaldo), punteggio 43,7 in luogo di 40,9 dovuti per la errata valutazione della seconda laurea in scienze biologiche posseduta dalla candidata Flavia Ermetes.
- 60) Posizione n. 73: **Mancini Silvia Ernesta** (partecipazione associata con Zaffiri Stefano), punteggio 43,61 in luogo di 40,81 dovuti per la errata valutazione della seconda laurea in scienze biologiche posseduta Mancini Silvia Ernesta.
- 61) Posizione n. 74: **POMPEI ALESSANDRA** (partecipazione associata con Luisi Rosa), punteggio 43,6 in luogo di 40,9 dovuti per la errata valutazione della voce "specializzazioni-borse di studio o di ricerca", della voce "abilitazione e corsi di aggiornamento", e della voce "idoneità in precedente concorso".
- 62) Posizione n. 75: **Prosini Pier Paolo** (partecipazione associata con Massucci Paolo), punteggio 43,57 in luogo di 40,97 dovuti per la errata valutazione della seconda laurea posseduta da Prosini Pier Paolo, della specializzazione posseduta da Prosini Pier Paolo e delle pubblicazioni scientifiche possedute da Prosini Pier Paolo.
- 63) Posizione n. 76: **Pannullo Antonietta** (partecipazione associata con Picone Claudia e Senatore Lucia), punteggio 43,5 in luogo di 41,3 dovuti per la errata valutazione delle specializzazioni possedute da Picone Claudia e Senatore Lucia, delle abilitazioni possedute da Picone Claudia, Senatore Lucia e Pannullo Antonietta della voce "idoneità al precedente concorso".
- 64) Posizione n. 77: **FORTE DOMENICO** (partecipazione associata con Castello Alessandra, Santolini Ines, Tella Felice e D'aurizio Antonio), punteggio 43,5 in luogo di 42,1 dovuti per la errata valutazione della voce "specializzazioni-borse di studio o di ricerca" e della voce "pubblicazioni scientifiche".
- 65) Posizione n. 78: **Fiumarella Dario** (partecipazione associata con Goretti Simona, Pizzuti Roberta e Pizzuti Alessandra), punteggio 43,5 in luogo di 41,7 dovuti per la errata valutazione delle specializzazioni possedute da Pizzuti Roberta, Pizzuti Alessandra e Fiumarella Dario, delle abilitazioni possedute da Roberta Pizzuti, Alessandra Pizzuti e Fiumarella Dario della voce "idoneità al precedente concorso".
- 66) Posizione n. 79: **CITERA FRANCESCA** (partecipazione associata con D'AGOSTINO VALENTINA) punteggio 43,5 in luogo di 41,8 dovuti per la errata valutazione della voce "specializzazioni-borse di studio o di ricerca", della voce "abilitazione e corsi di aggiornamento" e "idoneità in precedente concorso".
- 67) Posizione n. 80: **AZZARA VINCENZA GIUSEPPINA** (partecipazione associata con Falcone Anna Rita e Brittelli Angela), punteggio 43,5 in luogo di 41,3 dovuti per la errata valutazione della voce "specializzazioni-borse di studio o di ricerca", della voce "abilitazione e corsi di aggiornamento" e "idoneità in precedente concorso".
- 68) Posizione n. 82: **BALDARI FRANCESCA MARIA** (partecipazione associata con Vergine Rosanna), punteggio 43,5 in luogo di 41,8 dovuti per la errata valutazione della voce "specializzazioni, borse di studio o di ricerca" possedute dai candidati, della voce "abilitazione e corsi di aggiornamento" e "idoneità in precedente concorso".
- 69) Posizione n. 85: **Mariella Maria Urania** (partecipazione associata con Nicastro Edoarda), punteggio 43,5 in luogo di 41,2 dovuti per la errata valutazione delle specializzazioni possedute da Mariella Maria Urania e Nicastro Edoarda, delle abilitazioni possedute da Mariella Maria Urania e Nicastro Edoarda della voce "idoneità al precedente concorso".
- 70) Posizione n. 86: **VANNI MARISA** (partecipazione associata con Sanzi Gianluca), punteggio 43,5 in luogo di 40,7 dovuti per la errata valutazione della seconda laurea in Chimica posseduta dal candidato Sanzi Gianluca.
- 71) Posizione n. 87: **GALLUCCIO AGATA MARIA** (partecipazione associata con D'Elia Beatrice), punteggio 43,5 in luogo di 41,2 dovuti per la errata valutazione della voce "specializzazioni-borse di studio o di ricerca", della voce "abilitazione e corsi di aggiornamento" ed "idoneità in precedente concorso".
- 72) Posizione n. 61: **DI DOMENICO ALFONSO** (partecipazione associata con Feliciani Federica e Zunica Giuseppe), punteggio 43,97 in luogo di 41,4 dovuti per la errata valutazione della voce "specializzazioni-borse di studio o di ricerca", della voce "pubblicazioni scientifiche", della voce "abilitazione e corsi di aggiornamento" ed "idoneità in precedente concorso".
- 73) Posizione n. 83: **Zappalà Carmela** (partecipazione associata con Distilo Rossella), punteggio 43,5 in luogo di 41,2 dovuti per la errata valutazione della specializzazione possedute da Zappalà Carmela e Distilo Rossella, delle abilitazioni possedute da Zappalà Carmela e Distilo Rossella della voce "idoneità al precedente concorso".
- 74) Posizione n. 84: **Dimartino Rita** (partecipazione associata con Dimartino Laura), punteggio 43,5 in luogo di 41,2 dovuti per la errata valutazione della voce "specializzazioni-borse di studio o di ricerca", della voce "abilitazione e corsi di aggiornamento" ed "idoneità in precedente concorso".
- 75) Posizione n. 81: **Podestà Elisabetta** (partecipazione associata con Caroli Antonia, Datti Barbara e Ghio Giuliano), punteggio 43,5 in luogo di 41,5 dovuti per la errata valutazione delle specializzazioni possedute da Podestà Elisabetta e Caroli Antonia, delle pubblicazioni scientifiche possedute da Podestà Elisabetta e Caroli Antonia, delle abilitazioni possedute da Datti Barbara, Elisabetta Podestà e Caroli Antonia.
- 76) Posizione n. 88: **NARDONE FABRIZIO** (partecipazione associata con De Martino Maria Gabriella e Spaziani Katia), punteggio 43,48 in luogo di 41,3 dovuti per la errata valutazione della voce "specializzazioni-borse di studio o di ricerca", possedute dai candidati Fabrizio Nardone e Maria Gabriella De Martino, della voce "pubblicazioni scientifiche" e della voce "abilitazione e corsi di aggiornamento".
- 77) Posizione n.89 **BATTISTINI STEFANO** (partecipazione associata con DINATOLO MARIATERESA e MAZZUCA FAUSTA) punteggio 43,48 in luogo di 40,9 dovuti per la errata valutazione della voce "specializzazioni-borse di studio o di ricerca", della voce "abilitazione e corsi di aggiornamento" posseduta dai candidati Stefano Battistino e Maria Teresa Dinatolo, e della voce "idoneità in precedente concorso" posseduta da Maria Teresa Dinatolo.
- 78) Posizione n. 90: **Sala Annalisa** (partecipazione associata con Damiano Angelina), punteggio 43,48 in luogo di 40,9 dovuti per la errata valutazione della voce "specializzazioni-borse di studio o di ricerca", della voce "pubblicazioni scientifiche", della voce "abilitazione e corsi di aggiornamento" e "idoneità in precedente concorso".
- 79) Posizione n. 91: **QUARANTA CARMEN** (partecipazione associata con Della Vecchia Fiorinda e Grassia Armando), punteggio 43,475 in luogo di 41,1 dovuti per la errata valutazione della voce "specializzazioni-borse di studio o di ricerca", della voce "pubblicazioni scientifiche" e della voce "abilitazione e corsi di aggiornamento".
- 80) Posizione n. 92: **Arenare Loredana** (partecipazione associata con Rosato Giovanni Carlo), punteggio 43,45 in luogo di 41,2 dovuti per la errata valutazione della specializzazione posseduta da Arenare Loredana e dell'abilitazione di entrambi i candidati.

- 81) Posizione n. 93: MATTIA CATERINA (partecipazione associata con Robbe Alessandra Pia), punteggio 43,44 in luogo di 40,8 dovuti a causa dell'errata valutazione della specializzazione, delle abilitazioni e della voce "idoneità al precedente concorso".
- 82) Posizione n. 94: MINERVINI MATILDE (partecipazione associata con Minervini Lucia e Musumeci Rosario), punteggio 43,43 in luogo di 41,3 dovuti per la errata valutazione della specializzazione, delle abilitazioni possedute dai tre candidati e della voce "idoneità al precedente concorso".
- 83) Posizione n. 95: Corona Enrico (partecipazione associata con Veneruso Pia), punteggio 43,4 in luogo di 41 dovuti per la errata valutazione della seconda laurea posseduta da Corona Enrico, della specializzazione posseduta da Veneruso Pia, della abilitazione posseduta da Corona Enrico della voce "idoneità al precedente concorso".
- 84) Posizione n. 96: D'Errico Ermelinda (partecipazione associata con D'Errico Maria), punteggio 43,39 in luogo di 41,2 dovuti per la errata valutazione della specializzazione posseduta da entrambe le candidate, delle abilitazioni possedute da entrambe le candidate e della voce "idoneità al precedente concorso".
- 85) Posizione n. 97: RICCIARDULLI DANIELA (partecipazione associata con Mittoni Maria Teresa), punteggio 43,39 in luogo di 41,3 dovuti a causa dell'errata valutazione della "specializzazioni, borse di studio o di ricerca" possedute dalle due candidate, della voce "abilitazione e corsi di aggiornamento" possedute dalle due candidate, della voce "idoneità al precedente concorso".
- 86) Posizione n. 98: ESPOSITO LUIGI (partecipazione associata con Cirillo Nicoletta e Ascione Daniele), punteggio 43,38 in luogo di 41,7 dovuti a causa dell'errata valutazione della voce "specializzazioni-borse di studio o di ricerca" posseduta dalle candidate, della voce "abilitazione e corsi di aggiornamento" e della voce "idoneità al precedente concorso".
- 87) Posizione n. 99: PAESE LUISA (partecipazione associata con Mangiacapra Pasqualina), punteggio 43,38 in luogo di 40,9 dovuti per la errata valutazione della "specializzazioni-borse di studio o di ricerca", della voce "abilitazione e corsi di aggiornamento" e della voce "idoneità al precedente concorso".
- 88) Posizione n. 100: PORCARO TERESA (partecipazione associata con Patrizia Totino), punteggio 43,37 in luogo di 41,1 dovuti a causa dell'errata valutazione delle specializzazioni possedute da entrambi i candidati, della voce "abilitazione e corsi di aggiornamento" e della voce "idoneità al precedente concorso".
- 89) Posizione n. 101: GAMBARELLI GIOVANNA (partecipazione associata con Gambarelli Giorgia), punteggio 43,36 in luogo di 41,2 dovuti a causa dell'errata valutazione della voce "specializzazioni-borse di studio o di ricerca" posseduta da entrambe le candidate, della voce "abilitazione e corsi di aggiornamento" e della voce "idoneità al precedente concorso".
- 90) Posizione n. 103: Bottoni Francesco (partecipazione associata con Ciancia Eleonora), punteggio 43,35 in luogo di 41,1 dovuti a causa dell'errata valutazione delle specializzazioni possedute da Bottoni Francesco e Ciancia Eleonora, dell'abilitazione posseduta da Ciancia Eleonora e della voce "idoneità al precedente concorso".
- 91) Posizione n. 104: CIAMPALINI SUSANNA (partecipazione associata con Buggè Alessia Maria Giovanna), punteggio 43,3451 in luogo di 41,2001 dovuti a causa dell'errata valutazione della voce "specializzazioni, borse di studio o di ricerca" possedute dai candidati, della voce "abilitazione e corsi di aggiornamento" possedute dai candidati e della voce "idoneità al precedente concorso".
- 92) Posizione n. 105: CARRINO STEFANO (partecipazione associata con Paolantonio Benito), punteggio 43,34 in luogo di 41,2 dovuti a causa dell'errata valutazione della voce "specializzazioni, borse di studio o di ricerca" possedute dai candidati, della voce "abilitazione e corsi di aggiornamento" e della voce "idoneità al precedente concorso".
- 93) Posizione n. 107: ROSELLA PASQUALINA (partecipazione associata con Lollo Giovanna), punteggio 43,33 in luogo di 40,9 dovuti a causa dell'errata valutazione della voce "specializzazioni-borse di studio o di ricerca", della voce "abilitazione e corsi di aggiornamento" e della voce "idoneità al precedente concorso".
- 94) Posizione n. 110: TOGNINELLI ANDREA (partecipazione associata con EMANUELA SANTARELLI e MARIANNA MILELLA) punteggio 43,3 in luogo di 41,2 dovuti a causa dell'errata valutazione della voce "specializzazioni" posseduta dai candidati Marianna Milella e Andrea Togninelli, delle "pubblicazioni scientifiche" posseduta dal candidato Andrea Togninelli, della voce "abilitazione e corsi di aggiornamento" posseduta dai candidati Andrea Togninelli e Emanuela Santarelli.
- 95) Posizione n. 111: PAOLI MARIA LAURA (partecipazione associata con Manganozzi Marina), punteggio 43,3 in luogo di 41,4 dovuti a causa dell'errata valutazione della voce "specializzazioni-borse di studio o di ricerca" possedute da entrambi i candidati, della voce "pubblicazioni scientifiche", della voce "abilitazione e corsi di aggiornamento" e della voce "idoneità al precedente concorso".
- 96) Posizione n. 112: DAROUI REZA (partecipazione associata con Hedayeti Hedieh e Sarichelou Iran), punteggio 43,3 in luogo di 41,1 dovuti a causa dell'errata valutazione della voce "specializzazioni-borse di studio o di ricerca", della voce "pubblicazioni scientifiche", della voce "abilitazione e corsi di aggiornamento" e della voce "idoneità al precedente concorso".
- 97) Posizione n. 113: GRAZIANI GEMMA (partecipazione associata con Tomei Floriana), punteggio 43,3 in luogo di 40,8 dovuti a causa dell'errata valutazione della voce "specializzazioni-borse di studio o di ricerca", della voce "abilitazione e corsi di aggiornamento" e della voce "idoneità al precedente concorso".
- 98) Posizione n. 114: CATANOSO PAOLA (partecipazione associata con Paviglianiti Carmela), punteggio 43,29 in luogo di 41,2 dovuti a causa dell'errata valutazione della voce "specializzazioni, borse di studio o di ricerca" possedute dalle candidate, della voce "abilitazione e corsi di aggiornamento" e della voce "idoneità al precedente concorso".
- 99) Posizione n. 115: GRASSIA GIANLUCA (partecipazione associata con Nobile Benedetta, Iovino Giannichele e Trischitta Olivia), punteggio 43,29 in luogo di 41,69 dovuti a causa dell'errata valutazione della voce "specializzazioni-borse di studio o di ricerca", della voce "pubblicazioni scientifiche".
- 100) Posizione n. 116: BELLI BIANCAMARIA (partecipazione associata con Bagetta Vincenza), punteggio 43,29 in luogo di 40,9 dovuti a causa dell'errata valutazione della voce "specializzazioni-borse di studio o di ricerca", della voce "pubblicazioni scientifiche", della voce "abilitazione e corsi di aggiornamento" e della voce "idoneità al precedente concorso".
- 101) Posizione n. 117: Pellegrino Carlo (partecipazione associata con Saccone Anna Luisa e Iraci Maria Rita), punteggio 43,29 in luogo di 40,89 dovuti a causa dell'errata valutazione della specializzazione posseduta da Saccone Anna Luisa, dell'"idoneità nazionale a farmacista dirigente abilitazione posseduta da Saccone Anna Luisa e della voce "idoneità al precedente concorso".
- 102) Posizione n. 118: Pergola Luigi (partecipazione associata con Pergola Carlo), punteggio 43,27 in luogo di 41 dovuti a causa dell'errata valutazione della specializzazione posseduta da Pergola Carlo, delle pubblicazioni scientifiche possedute da Pergola Carlo, delle

- abilitazioni possedute da Pergola Carlo e Pergola Luigi e della voce "idoneità al precedente concorso".
- 103) Posizione n. 119: **Prencipe Lorenzo** (partecipazione associata con Calce Gennaro e Eletto Annamaria), punteggio 43,27 in luogo di 41,2 dovuti a causa dell'errata valutazione delle specializzazioni possedute da Prencipe Lorenzo e Eletto Annamaria, delle abilitazioni possedute da Prencipe Lorenzo e Eletto Annamaria e della voce "idoneità al precedente concorso".
- 104) Posizione n. 120: **ANTONINI LUCY** (partecipazione associata con Promutico Fernando), punteggio 43,27 in luogo di 41,2 dovuti a causa dell'errata valutazione della voce "specializzazioni, borse di studio o di ricerca" possedute dai candidati, della voce "abilitazione e corsi di aggiornamento" e della voce "idoneità al precedente concorso".
- 105) Posizione n. 121: **CIANCIO GIROLAMA FLORIANA** (partecipazione associata con Galluzzo Mariangela), punteggio 43,26 in luogo di 41,2 dovuti a causa dell'errata valutazione della voce "specializzazioni-borse di studio o di ricerca" della voce "pubblicazioni scientifiche" a fronte del punteggio massimo di 0,2 previsto dall'art. 6 lett. e) del DPCM 298/94 e della voce "abilitazione e corsi di aggiornamento".
- 106) Posizione n. 122 **PEZZELLA GABRIELLA** (partecipazione associata con ROSA IACONO) punteggio 43,26 in luogo di 41,2 dovuti a causa dell'errata valutazione della voce "specializzazioni-borse di studio o di ricerca" possedute da entrambi i candidati, della voce "abilitazione e corsi di aggiornamento" e della voce "idoneità al precedente concorso".
- 107) Posizione n. 123: **CARILLO GIANNA** (partecipazione associata con Bartolini Roberta), punteggio 43,26 in luogo di 41,2 dovuti a causa dell'errata valutazione della voce "specializzazioni-borse di studio o di ricerca", della voce "abilitazione e corsi di aggiornamento" e della voce "idoneità al precedente concorso".
- 108) Posizione n. 124: **MONTINARO PATRIZIA** (partecipazione associata con Fabrizio Laura), punteggio 43,23 in luogo di 41,2 dovuti a causa dell'errata valutazione della voce "specializzazioni-borse di studio o di ricerca", della voce "abilitazione e corsi di aggiornamento" e della voce "idoneità al precedente concorso".
- 109) Posizione n. 125: **CAPPELLO FOLCO** (partecipazione associata con Carosini Silvia), punteggio 43,22 in luogo di 41,22 dovuti a causa dell'errata valutazione della voce "specializzazioni, borse di studio o di ricerca" possedute dai candidati e della voce "idoneità al precedente concorso".
- 110) Posizione n. 126: **Esposito Tiziana** (partecipazione associata con Barbarulo Nicola), punteggio 43,22 in luogo di 40,8 dovuti a causa dell'errata valutazione delle specializzazioni possedute da Esposito Tiziana e Nicola Barbarulo, delle abilitazioni e della voce "idoneità al precedente concorso".
- 111) Posizione n. 127: **LA RICCIA GUIDO** (partecipazione associata con Nasso Maria e Colaluze Teresa Maria e Zoccali Luca), punteggio 43,2 in luogo di 41,1 dovuti a causa dell'errata valutazione della voce "specializzazioni, borse di studio o di ricerca", della voce "pubblicazioni scientifiche", della voce "abilitazione e corsi di aggiornamento" e della voce "idoneità al precedente concorso".
- 112) Posizione n. 128: **Enea Artoni** (partecipazione associata con Rinaldi Federica), punteggio 43,2 in luogo di 41 dovuti a causa dell'errata valutazione della voce "specializzazioni-borse di studio o di ricerca", della voce "pubblicazioni scientifiche", della voce "abilitazione e corsi di aggiornamento" e della voce "idoneità al precedente concorso".
- 113) Posizione n. 129: **Di Prima Francesca** (partecipazione associata con Del Duce Rosa), punteggio 43,2 in luogo di 41,2 dovuti a causa dell'errata valutazione delle specializzazioni possedute da Di Prima Francesca e Del Duce Rosa e della voce "idoneità al precedente concorso".
- 114) Posizione n. 130: **SILVI EMANUELA** (partecipazione associata con Vitocolonna Federica), punteggio 43,19 in luogo di 41,2 dovuti a causa dell'errata valutazione della voce "specializzazioni, borse di studio o di ricerca" possedute dai candidati, della voce "abilitazione e corsi di aggiornamento" e della voce "idoneità al precedente concorso".
- 115) Posizione n. 131: **SCADUTO PATRIZIA** (partecipazione associata con Casula Giovanni e Caldara Francesco), punteggio 43,17 in luogo di 41,5 dovuti a causa dell'errata valutazione della voce "specializzazioni, borse di studio o di ricerca" possedute dai candidati, della voce "abilitazione e corsi di aggiornamento" e della voce "idoneità al precedente concorso".
- 116) Posizione n. 132: **Savi Umberto** (partecipazione associata con Savi Giuliana), punteggio 43,17 in luogo di 41,17 dovuti a causa dell'errata valutazione delle specializzazioni possedute da Savi Umberto e Savi Giuliana e della voce "idoneità al precedente concorso".
- 117) Posizione n. 133: **LEMBO GIOVANNA** (partecipazione associata con De Bernardinis Carla), punteggio 43,14 in luogo di 40,74 dovuti a causa dell'errata valutazione della voce "specializzazioni-borse di studio o di ricerca" e della voce "idoneità al precedente concorso".
- 118) Posizione n.134: **PELLECCHIA GIOVANNI MARIA** (partecipazione associata con VASSELLI LOREDANA) punteggio 43,13 in luogo di 41,13 dovuti a causa dell'errata valutazione della voce "specializzazioni-borse di studio o di ricerca" e della voce "idoneità al precedente concorso".
- 119) Posizione n. 135: **TOCCI DANIELA** (partecipazione associata con Totaro Katia e Totaro Elisa), punteggio 43,1 in luogo di 40,8 dovuti a causa dell'errata valutazione della voce "specializzazioni-borse di studio o di ricerca", della voce "abilitazione e corsi di aggiornamento" e della voce "idoneità al precedente concorso".
- 120) Posizione n. 136: **GRIMALDI ANTONIO** (partecipazione associata con Cerino Anna e D'Aniello Filomena), punteggio 43,1 in luogo di 41,3 dovuti a causa dell'errata valutazione della voce "specializzazioni, borse di studio o di ricerca" possedute dai candidati, della voce "abilitazione e corsi di aggiornamento" e della voce "idoneità al precedente concorso".
- 121) Posizione n. 137: **ASCANI ALFREDO** (partecipazione associata con ASCANI ANTONELLA) punteggio 43,1 in luogo di 41,1 dovuti a causa dell'errata valutazione della voce "specializzazioni-borse di studio o di ricerca" e della voce "idoneità al precedente concorso".
- 122) Posizione n. 138 **CAVALLI ENRICA** (partecipazione associata con VIDALE ELENA) punteggio 43,1 in luogo di 41,3 dovuti a causa dell'errata valutazione della voce "specializzazioni-borse di studio o di ricerca" posseduta dalla candidata Mariarita Fantozzi, della voce "abilitazione e corsi di aggiornamento" a fronte del punteggio massimo di 0,1 previsto dall'art. 6 lett. h) del DPCM 298/94 e della voce "idoneità al precedente concorso".
- 123) Posizione n. 139: **Morganti Chiara** (partecipazione associata con Iacomelli Andrea), punteggio 43,06 in luogo di 41,06 dovuti a causa dell'errata valutazione delle specializzazioni possedute da Morganti Chiara e Iacomelli Andrea e della voce "idoneità al precedente concorso".
- 124) Posizione n. 140: **BOSCIA GIANCARLO** (partecipazione associata con Boscia MariaElisabetta e Boscia Francesca), punteggio 43,05 in luogo di 40,65 dovuti a causa dell'errata valutazione della voce "specializzazioni-borse di studio o di ricerca" e della voce "idoneità al

precedente concorso".

125) Posizione n. 141: Melaragni Alessandro (partecipazione associata con Biagini Pierfrancesco), punteggio 43 in luogo di 41,2 dovuti a causa dell'errata valutazione delle specializzazioni possedute da Melaragni Alessandro e Biagini Pierfrancesco, delle pubblicazioni scientifiche possedute da Biagini Pierfrancesco, delle abilitazioni possedute da Melaragni Alessandro e Biagini Pierfrancesco.

126) Posizione n. 142: Catalano Carmen (partecipazione associata con Cardillo Elvira), punteggio 43 in luogo di 41 dovuti a causa dell'errata valutazione specializzazioni possedute da Carmen Catalano e Cardillo Elvira e della voce "idoneità al precedente concorso".

127) Posizione n. 143 ALBO FEDERICA (partecipazione associata con SEDDA ANNA LISA) punteggio 43 in luogo di 40,6 dovuti a causa dell'errata valutazione della voce "specializzazioni-borse di studio o di ricerca" e della voce "pubblicazioni scientifiche".

128) Posizione n. 145: FORASTIERI PIERLUCA (partecipazione singola), punteggio 42,99 in luogo di 40,7 dovuti a causa dell'errata valutazione della voce "specializzazioni-borse di studio o di ricerca", della voce "abilitazione e corsi di aggiornamento" e della voce "idoneità al precedente concorso".

129) Posizione n. 146: PERINELLI ROMEO (partecipazione associata con Perinelli Diego Romano), punteggio 42,97 in luogo di 40,7 dovuti a causa dell'errata valutazione della laurea in Farmacia posseduta dal candidato Diego Romano Perinelli, della voce "abilitazione e corsi di aggiornamento" e della voce "idoneità al precedente concorso".

130) Posizione n. 147 ZOMPANTI TERESA (partecipazione associata con DELL'UOMO MARCO) punteggio 42,93 in luogo di 40,73 dovuti a causa dell'errata valutazione della "laurea in farmacia" posseduta dal candidato Marco Dell'Uomo, della voce "abilitazione e corsi di aggiornamento" posseduta dalla candidata Teresa Zompanti e della voce "idoneità al precedente concorso".

131) Posizione n. 148: ZANOTTI ANNA MARIA (partecipazione associata con Ciccotti Maria Elena), punteggio 42,9 in luogo di 41,2 dovuti a causa dell'errata valutazione della voce "specializzazioni, borse di studio o di ricerca" possedute dai candidati, della voce "abilitazione e corsi di aggiornamento" e della voce "idoneità al precedente concorso".

132) Posizione n. 151: VACCA CINZIA (partecipazione associata con Lostia Angelica), punteggio 42,85 in luogo di 40,8 dovuti a causa dell'errata valutazione della voce "specializzazioni-borse di studio o di ricerca", della voce "abilitazione e corsi di aggiornamento" e della voce "idoneità al precedente concorso".

133) Posizione n. 1: Bellantoni Antonio (partecipazione associata con Leggiero Mariapia e Palmieri Salvatore), punteggio 46,83 in luogo di 40,8 dovuti a causa dell'errata valutazione della seconda laurea in scienze biologiche posseduta da Leggiero Mariapia, delle specializzazioni possedute da Bellantoni Antonio e Palmieri Salvatore, delle abilitazioni possedute da Bellantoni Antonio, Leggiero Mariapia e Palmieri Salvatore e della voce "idoneità al precedente concorso".

134) Posizione n. 153: BONETTO FRANCESCO (partecipazione associata con Meglio Alessandra), punteggio 42,83 in luogo di 41 dovuti a causa dell'errata valutazione della seconda laurea in farmacia o CTF posseduta dal candidato Bonetto Francesco, della voce "specializzazioni-borse di studio o di ricerca", della voce "abilitazione e corsi di aggiornamento".

135) Posizione n. 154: Zillitto Nunzia (partecipazione associata con Catalano Concetta), punteggio 42,8 in luogo di 40,9 dovuti a causa dell'errata valutazione della specializzazione posseduta Concetta Catalano, delle abilitazioni possedute da Catalano Concetta e Zillitto Nunzia, e della voce "idoneità al precedente concorso".

136) Posizione n. 149: TRENTO SANDRO (partecipazione associata con Trento Carlotta), punteggio 42,9 in luogo di 41 dovuti a causa dell'errata valutazione della seconda laurea in Scienze Biologiche posseduta dal candidato Sandro Trento, della voce "abilitazione e corsi di aggiornamento" e della voce "idoneità al precedente concorso".

137) Posizione n. 156: BOTTA GIORGIA (partecipazione associata con Parri Marisa), punteggio 42,78 in luogo di 40,8 dovuti a causa dell'errata valutazione della voce "specializzazioni-borse di studio o di ricerca", della voce "pubblicazioni scientifiche" e della voce "abilitazione e corsi di aggiornamento".

138) Posizione n. 157: Americi Franca (partecipazione associata con Fantigrossi Sandro), punteggio 42,71 in luogo di 40,7 dovuti a causa dell'errata valutazione della seconda laurea posseduta da Fantigrossi Sandro, delle abilitazioni possedute da Americi Franca e Fantigrossi Sandro e della voce "idoneità al precedente concorso".

139) Posizione n. 158: Verdiglione Rosanna (partecipazione associata con Verdiglione Alfonso e Iazzetti Antonia), punteggio 42,7 in luogo di 41,2 dovuti a causa dell'errata valutazione delle specializzazioni possedute da Verdiglione Rosanna e Iazzetti Antonia, delle pubblicazioni scientifiche possedute da Iazzetti Antonia e della voce "idoneità al precedente concorso".

140) Posizione n. 159: BLOISE ROSALBA (partecipazione associata con Rizzo Rosa Carmela e Scarmozzino Sabrina), punteggio 42,7 in luogo di 41,7 dovuti a causa dell'errata valutazione della voce "specializzazioni, borse di studio o di ricerca" possedute dai candidati, della voce "abilitazione e corsi di aggiornamento".

141) Posizione n. 160: Catocci Carlo (partecipazione associata con Franco Giulia e Giovanna Grillo), punteggio 42,7 in luogo di 41,1 dovuti a causa dell'errata valutazione della specializzazione posseduta da Franco Giulia, delle abilitazioni possedute da Franco Giulia, Catocci Carlo e Giovanna Grillo e della voce "idoneità al precedente concorso".

142) Posizione n. 161: BOZANO MATTEO (partecipazione associata con Habiballah Muhammad, Pia Sulas e Gulleri Stefano), punteggio 42,7 in luogo di 41,2 dovuti a causa dell'errata valutazione della voce "specializzazioni-borse di studio o di ricerca", della voce "abilitazione e corsi di aggiornamento" e della voce "idoneità al precedente concorso".

143) Posizione n. 162: BRAGUTI FRANCESCO (partecipazione associata con Bernardi Matteo e Bevilacqua Anna Livia), punteggio 42,7 in luogo di 40,9 dovuti a causa dell'errata valutazione della voce "specializzazioni, borse di studio o di ricerca" e della voce "idoneità al precedente concorso".

144) Posizione n. 163 FANTACCINI MARIA GRAZIA (partecipazione associata con GULOTTA VINCENZA LETIZIA e GRISCI GIORGIO) punteggio 42,68 in luogo di 40,8 dovuti a causa dell'errata valutazione della voce "abilitazione e corsi di aggiornamento", della voce "idoneità nazionale farmacista dirigente" a fronte del punteggio massimo di 0,2 previsto dall'art.6 del DPCM 298/94 e della voce "idoneità al precedente concorso".

145) Posizione n. 164: CURTI BARBARA (partecipazione associata con Alfonsi Teresa), punteggio 42,67 in luogo di 41,1 dovuti a causa dell'errata valutazione della voce "specializzazioni-borse di studio o di ricerca", voce "abilitazione e corsi di aggiornamento" e della voce "idoneità al precedente concorso".

146) Posizione n. 165: Schilano Gaetano (partecipazione associata con Quarantelli Irene), punteggio 42,67 in luogo di 40,8 dovuti a

causa dell'errata valutazione della specializzazione posseduta da Quarantelli Irene, delle abilitazioni possedute da Schiano Gaetano e Quarantelli Irene e della voce "idoneità al precedente concorso".

147) Posizione n. 166: DE CICCO LUCIA (partecipazione associata con Rossi Flavio), punteggio 42,665 in luogo di 40,8 dovuti a causa dell'errata valutazione della voce "specializzazioni-borse di studio o di ricerca", della voce "abilitazione e corsi di aggiornamento" e della voce "idoneità al precedente concorso".

148) Posizione n. 167: Alessio Cavarretta Francesco (partecipazione associata con Mungari Giuseppe e Casale Francesca), punteggio 42,66 in luogo di 41 dovuti a causa dell'errata valutazione della specializzazione posseduta da Casale Francesca, delle abilitazioni possedute da Mungari Giuseppe e Casale Francesca e della voce "idoneità al precedente concorso".

149) Posizione n. 168: Carnevali Aurelio (partecipazione associata con Polimeni Silvia), punteggio 42,64 in luogo di 40,64 dovuti a causa dell'errata valutazione della seconda laurea posseduta da Polimeni Silvia e della voce "idoneità al precedente concorso".

150) Posizione n. 169: BISOZZI MAURIZIO (partecipazione associata con Corrente Federica), punteggio 42,63 in luogo di 40,93 dovuti a causa dell'errata valutazione della voce "specializzazioni-borse di studio o di ricerca", della voce "pubblicazioni scientifiche" e della voce "idoneità al precedente concorso".

151) Posizione n. 170: TOMASSETTI SIMONE (partecipazione associata con Macripo Maria Rosaria e Tomassini Stefania), punteggio 42,62 in luogo di 41,1 dovuti a causa dell'errata valutazione della voce "specializzazioni, borse di studio o di ricerca", della voce "abilitazione e corsi di aggiornamento" e della voce "idoneità al precedente concorso".

152) Posizione n. 171: PELLEGRINO NICOLA (partecipazione associata con Cugliari Domenico e Pellegrino Maria Luisa), punteggio 42,61 in luogo di 41,7 dovuti a causa dell'errata valutazione della voce "specializzazioni-borse di studio o di ricerca" e della voce "abilitazione e corsi di aggiornamento".

153) Posizione n. 172 DI CIANNI MARIA (partecipazione associata con PATRIZIA RELLECATI) punteggio 42,61 in luogo di 41,6 dovuti a causa dell'errata valutazione della voce "specializzazioni-borse di studio o di ricerca", voce "abilitazione e corsi di aggiornamento".

154) Posizione n. 173: MONTRONE VALERIA (partecipazione associata con De Iudicibus Maria e Terlizzi Annamaria Pia), punteggio 42,6 in luogo di 41,6 dovuti a causa dell'errata valutazione della voce "abilitazione e corsi di aggiornamento" e della voce "idoneità al precedente concorso".

155) Posizione n. 174: IODICE ELPIDIO (partecipazione associata con Galifi Maria Candida), punteggio 42,6 in luogo di 40,7 dovuti a causa dell'errata valutazione della voce "specializzazioni-borse di studio o di ricerca", della voce "abilitazione e corsi di aggiornamento" e della voce "idoneità al precedente concorso".

156) Posizione n. 175: PULLARA AURELIO (partecipazione associata con Intorre Christian), punteggio 42,59 in luogo di 40,79 dovuti a causa dell'errata valutazione della voce "specializzazioni-borse di studio o di ricerca" e della voce "idoneità al precedente concorso".

157) Posizione n. 176: Liburdi Gianni (partecipazione associata con Miledi Rita e Miledi Luigi), punteggio 42,59 in luogo di 41,14 dovuti a causa dell'errata valutazione delle specializzazioni possedute da Liburdi Gianni e Miledi Luigi, dell'idoneità nazionale a farmacista dirigente posseduta da Miledi Luigi.

158) Posizione n. 177: De Paolis Teresa Maria (partecipazione associata con D'Aiuto Vilma), punteggio 42,57 in luogo di 40,77 dovuti a causa dell'errata valutazione della seconda laurea posseduta da De Paolis Teresa Maria, delle specializzazioni possedute da D'Aiuto.

159) Posizione n. 178: Sensi Maria Maddalena (partecipazione associata con Celestini Maria Teresa), punteggio 42,57 in luogo di 40,8 dovuti a causa dell'errata valutazione della specializzazione posseduta da Celestini Maria Teresa, delle abilitazioni possedute da Sensi Maria Maddalena e Celestini Maria Teresa e della voce "idoneità al precedente concorso".

160) Posizione n.179: PICCOLOTTI PIERLUIGI (partecipazione associata con PICCIRILLO IMMACOLATA E MARIANI ALESSANDRA) punteggio 42,56 in luogo di 40,8 dovuti a causa dell'errata valutazione della voce "specializzazioni-borse di studio o di ricerca", della voce "abilitazione e corsi di aggiornamento".

161) Posizione n. 180 PARROTTA LUCIA (partecipazione associata con TOTINO SILVANA) punteggio 42,56 in luogo di 40,9 dovuti a causa dell'errata valutazione della voce "specializzazioni" posseduta dalla candidata Lucia Parrotta, della voce "pubblicazioni scientifiche" posseduta dalla candidata Lucia Parrotta, della voce "abilitazione e corsi di aggiornamento" e della voce "idoneità al precedente concorso".

162) Posizione n. 181: RICCARDI CHIARA (partecipazione associata con Manduzio Mario e Bellante Luigi), punteggio 42,55 in luogo di 40,9 dovuti a causa dell'errata valutazione della voce "specializzazioni-borse di studio o di ricerca", della voce "abilitazione e corsi di aggiornamento" e della voce "idoneità al precedente concorso".

163) Posizione n. 182: CAPONE ROBERTA (partecipazione associata con Parretti Gianfranco), punteggio 42,54 in luogo di 40,7 dovuti a causa dell'errata valutazione della voce "specializzazioni-borse di studio o di ricerca", della voce "abilitazione e corsi di aggiornamento".

164) Posizione n. 183: BALDINELLI ALESSANDRA (partecipazione associata con Santarelli Federico), punteggio 42,52 in luogo di 40,7 dovuti a causa dell'errata valutazione della voce "specializzazioni-borse di studio o di ricerca", della voce "abilitazione e corsi di aggiornamento" e della voce "idoneità al precedente concorso".

165) Posizione n. 184: ZAMPELLI AURELIA (partecipazione associata con Tortora Stanislao), punteggio 42,515 in luogo di 41,1 dovuti a causa dell'errata valutazione della voce "specializzazioni-borse di studio o di ricerca" e della voce "abilitazione e corsi di aggiornamento".

166) Posizione n. 182: CAPONE ROBERTA (partecipazione associata con Parretti Gianfranco), punteggio 42,54 in luogo di 40,7 dovuti a causa dell'errata valutazione della voce "specializzazioni-borse di studio o di ricerca", della voce "abilitazione e corsi di aggiornamento".

167) Posizione n. 186: LAUDADIO ROBERTO MAURIZIA (partecipazione associata con Lozupone Maria Elena Vittoria), punteggio 42,5 in luogo di 40,8 dovuti a causa dell'errata valutazione della voce "specializzazioni, borse di studio o di ricerca" possedute dai candidati, della voce "abilitazione e corsi di aggiornamento" e della voce "idoneità al precedente concorso".

168) Posizione n. 187: FIERRO ERNESTO (partecipazione associata con Pisapla Ida), punteggio 42,5 in luogo di 41 dovuti a causa dell'errata valutazione della voce "specializzazioni-borse di studio o di ricerca" e della voce "abilitazione e corsi di aggiornamento".

169) Posizione n. 188: MAGLIOZZI MARCO (partecipazione associata con Serra Luigi), punteggio 42,5 in luogo di 40,8 dovuti a causa dell'errata valutazione della voce "specializzazioni, borse di studio o di ricerca", della voce "abilitazione e corsi di aggiornamento" e della voce

"idoneità al precedente concorso".

170) Posizione n. 189 TOMMASI GIUSEPPE (partecipazione associata con LUCENTI LUCA) punteggio 42,5 in luogo di 40,6 dovuti a causa dell'errata valutazione della voce "specializzazioni" posseduta dal candidato Luca Lucenti, della voce "abilitazione e corsi di aggiornamento".

171) Posizione n. 190: GUIDOTTI GIORGIA (partecipazione associata con Guidotti Stefano e Ioakimidou Eleni Anastassia), punteggio 42,5 in luogo di 40,9 dovuti a causa dell'errata valutazione della voce "specializzazioni-borse di studio o di ricerca", della voce "abilitazione e corsi di aggiornamento" e della voce "idoneità al precedente concorso".

172) Posizione n. 191: FASULO GIOVANNI (partecipazione associata con Rinaldi Chiara e Diodato Olga), punteggio 42,5 in luogo di 40,9 dovuti a causa dell'errata valutazione della voce "specializzazioni-borse di studio o di ricerca", della voce "abilitazione e corsi di aggiornamento" e della voce "idoneità al precedente concorso".

173) Posizione n. 192: DEIDDA RAFFAELE (partecipazione associata Fanari Enrico), punteggio 42,5 in luogo di 40,8 dovuti a causa dell'errata valutazione della voce "specializzazioni-borse di studio o di ricerca", voce "abilitazione e corsi di aggiornamento" e della voce "idoneità al precedente concorso".

174) Posizione n.193: Grimaldi Anna (partecipazione associata con Casarella Vincenzo), punteggio 42,5 in luogo di 40,8 dovuti a causa dell'errata valutazione della specializzazione posseduta da Grimaldi Anna, dell'abilitazione possedute da Grimaldi Anna e Casarella Vincenzo e della voce "idoneità al precedente concorso".

175) Posizione n. 194: GENTILE DAVIDE (partecipazione associata con Esperti Andrea, Paolini Flavia e Madeo Fiorenza), punteggio 42,49 in luogo di 41 dovuti a causa dell'errata valutazione della voce "specializzazioni-borse di studio o di ricerca", della voce "abilitazione e corsi di aggiornamento" e della voce "idoneità al precedente concorso".

176) Posizione n. 195: BUCCI FEDERICA (partecipazione associata con Panini Gabriella e Rabasco Carmela), punteggio 43,99 in luogo di 42,39 dovuti a causa dell'errata valutazione della seconda laurea in farmacia posseduta dalla candidata Bucci Federica e dalla candidata Gabriella Panini e delle "pubblicazioni scientifiche"

177) Posizione n. 196 PALAZZI ELISA (partecipazione associata con BIDDAU BORIS LUCA e CRISTIANO PETACCIA) punteggio 42,48 in luogo di 41 dovuti a causa dell'errata valutazione della voce "specializzazioni" posseduta dai candidati Cristiano Petaccia e Boris Luca Biddau e della voce "abilitazione e corsi di aggiornamento" posseduta dai candidati Cristiano Petaccia e Boris Luca Biddau.

178) Posizione n. 197: NUGNES ROSALBA (partecipazione associata con Aurlemma Citarella Marifosaria e lavarone Mariana), punteggio 42,48 in luogo di 41,2 dovuti a causa dell'errata valutazione della voce "specializzazioni-borse di studio o di ricerca", della voce "abilitazione e corsi di aggiornamento" e della voce "idoneità al precedente concorso".

179) Posizione n. 198: SERGES GIUSEPPE (partecipazione associata con Curcio Giuseppa e Lombardi Lucia), punteggio 42,47 in luogo di 40,9 dovuti a causa dell'errata valutazione della voce "specializzazioni-borse di studio o di ricerca", della voce "abilitazione e corsi di aggiornamento" e della voce "idoneità al precedente concorso".

180) Posizione n. 199: SUBBIANI ALESSIA (partecipazione associata con Squillace Teresa), punteggio 42,46 in luogo di 40,8 dovuti a causa dell'errata valutazione della voce "specializzazioni-borse di studio o di ricerca", della voce "abilitazione e corsi di aggiornamento" e della voce "idoneità al precedente concorso".

181) Posizione n. 201: Simeoni Alessandra (partecipazione associata con Simeoni Stefano), punteggio 42,46 in luogo del 40,8 dovuti per la errata valutazione della voce "specializzazione" posseduta da Simeoni Alessandra, della voce "abilitazione e corsi di aggiornamento" posseduta da Simeoni Alessandra e Simeone Stefano e della voce "idoneità al precedente concorso".

182) Posizione n. 202: Carbone Pierluigi (partecipazione associata con Natalizia Carlo e Carletti Damon), punteggio 42,46 in luogo di 40,66 dovuti per la errata valutazione della voce "specializzazioni" e della voce "idoneità al precedente concorso".

183) Posizione n. 203 TECLA DE MARCO (partecipazione associata con VILLANO ANTONIO e COVIELLO GIUSEPPE) punteggio 42,44 in luogo di 40,84 dovuti per la errata valutazione della voce "Specializzazioni- borse di studio o di ricerca" e della voce "idoneità al precedente concorso"

184) Posizione n. 204: OLIMPO FRANCESCO (partecipazione associata con Montello Massimo), punteggio 42,44 in luogo di 40,8 dovuti per la errata valutazione della voce "specializzazioni, borse di studio o di ricerca", della voce "abilitazione e corsi di aggiornamento" e della voce "idoneità al precedente concorso".

185) Posizione n. 205: CARRIERI MARIA ANTONIETTA (partecipazione associata con Stamati Maria Francesca), punteggio 42,43 in luogo di 40,7 dovuti per la errata valutazione della voce "specializzazioni-borse di studio o di ricerca", della voce "abilitazioni e corsi di aggiornamento", e della voce "idoneità al precedente concorso".

186) Posizione n. 206: CARBONE SIMONA (partecipazione associata con Prestinzenza Marinella e Florenzano Maria Teresa), punteggio 42,42 in luogo di 41,5 dovuti per la errata valutazione della voce "specializzazioni-borse di studio o di ricerca" e della voce "abilitazioni e corsi di aggiornamento"

187) Posizione n. 207: Ioele Cataldo Domenico (partecipazione associata con Ioele Domenica), punteggio 42,42 in luogo di 40,8 dovuti per la errata valutazione della voce "specializzazioni in farmacia ospedaliera", della voce "abilitazione e corsi di aggiornamento", della voce "idoneità al precedente concorso".

188) Posizione n. 208: ROSSI NATALINA (partecipazione associata con Romero Marilena), punteggio 42,42 in luogo di 41 dovuti per la errata valutazione della voce "pubblicazioni scientifiche", della voce "abilitazione e corsi di aggiornamento" e della voce "idoneità al precedente concorso".

189) Posizione n. 209: TORRISI STEFANO, punteggio 42,418 in luogo di 39,578 dovuti per la errata valutazione della voce "laurea in medicina", e della voce "abilitazione e corsi di aggiornamento".

192) Posizione n. 210: DI PAOLO SILVIA (partecipazione associata con Fazio Vito Michele), punteggio 42,413 in luogo di 39,053 dovuti per la errata valutazione della voce "laurea in scienze biologiche".

190) Posizione n. 211: VOLPE GIUSEPPINA (partecipazione associata con CAVUOTO ELENA) punteggio 42,41 in luogo di 40,8 dovuti per la errata valutazione della voce "specializzazioni-borse di studio o di ricerca" posseduta dalla candidata Elena Cavuoto, della voce "abilitazione e corsi di aggiornamento" e della voce "idoneità al precedente concorso"

191) Posizione n. 212: PESCA LINA (partecipazione associata con Paolillo Claudia), punteggio 42,4 in luogo di 41 dovuti per la errata

valutazione della voce "specializzazioni-borse di studio o di ricerca" e della voce "abilitazione e corsi di aggiornamento".

192) Posizione n. 213: Cucciolla Riccardo (partecipazione associata con Proietti Monaco Luca), punteggio 42,4 in luogo di 40,8 dovuti per la errata valutazione della voce "specializzazioni- borse di studio o di ricerca", della voce "pubblicazioni scientifiche" e della voce "idoneità al precedente concorso".

193) Posizione n. 214: FERROZZI FRANCESCA (partecipazione associata con Vigilante Marcello), punteggio 42,4 in luogo di 40,8 dovuti per la errata valutazione della voce "specializzazioni-borse di studio o di ricerca", della voce "abilitazione e corsi di aggiornamento" e della voce "idoneità al precedente concorso".

194) Posizione n. 215: VAIRANO MAURO (partecipazione associata con Viora Grazia), punteggio 42,4 in luogo di 40,6 dovuti per la errata valutazione della voce "specializzazioni-borse di studio o di ricerca" e della voce "pubblicazioni scientifiche".

195) Posizione n. 216: Urbano Giovanni (partecipazione associata con Sandolo Chiara e Varani Aurelio), punteggio 42,39 in luogo di 41,29 dovuti per la errata valutazione della voce "specializzazioni" posseduta da Urbano Giovanni e Sandolo Chiara e della voce "pubblicazioni scientifiche" posseduta da Sandolo Chiara.

196) Posizione n. 217: MOTTOLA RITA (partecipazione associata con Mottola Maria), punteggio 42,39 in luogo di 41 dovuti per la errata valutazione della voce "specializzazioni, borse di studio o di ricerca" e della voce "abilitazioni e corsi di aggiornamento".

197) Posizione n. 218: Bartella Claudio (partecipazione associata con Bartella Cristina), punteggio 42,39 in luogo di 40,8 dovuti per la errata valutazione della voce "specializzazioni- Borse di studio o di ricerca", della voce "abilitazione e corsi di aggiornamento" e della voce "idoneità al precedente concorso".

198) Posizione n. 219: SANTORO LUISA (partecipazione associata con NASTI SILVIA) punteggio 42,39 in luogo di 41,2 dovuti per la errata valutazione della voce "specializzazioni-borse di studio o di ricerca", della voce "abilitazione e corsi di aggiornamento" e della voce "idoneità al precedente concorso".

199) Posizione n. 220: Ariganello Rosa (partecipazione singola), punteggio 42,3860 in luogo di 39,586 dovuti per la errata valutazione della voce "laurea in scienze biologiche".

200) Posizione n. 222: Glugliano Benedetta Rita (partecipazione associata con Rainone Elisabetta), punteggio 42,38 in luogo di 41 dovuti per la errata valutazione della voce "specializzazioni" posseduta da Glugliano Benedetta Rita e Rainone Elisabetta e della voce "abilitazioni e corsi di aggiornamento".

201) Posizione n. 223: FERRAZZA MARCO (partecipazione associata con Mantella Alessandra e Chimenti Ugo), punteggio 42,37 in luogo di 40,9 dovuti per la errata valutazione della voce "specializzazioni, borse di studio o di ricerca", della voce "abilitazione e corsi di aggiornamento", della voce "idoneità al precedente concorso".

202) Posizione n. 224: Addeo Santolo Rosario (partecipazione associata con Marino Marina), punteggio 42,355 in luogo di 40,955 dovuti per la errata valutazione della voce "specializzazioni-borse di studio o di ricerca" e della voce "idoneità al precedente concorso".

203) Posizione n. 225 CARELLA SARA (partecipazione associata con SAMA' CATERINA TERESA e RUGGIERO FABIO) punteggio 42,35 in luogo di 40,7 dovuti per la errata valutazione della voce "specializzazioni", della voce "abilitazione e corsi di aggiornamento" e della voce "idoneità al precedente concorso".

204) Posizione n. 226: Palermo Peppino (partecipazione associata con Palermo Delia), punteggio 42,35 in luogo di 41,2 dovuti per la errata valutazione della voce "specializzazioni" possedute da Palermo Peppino e Palermo Delia, della voce "abilitazioni e corsi di aggiornamento" e della voce "idoneità al precedente concorso".

205) Posizione n. 227: D'AMBROSIO DOMENICO (partecipazione associata con Azzurro Elena), punteggio 42,34 in luogo di 41 dovuti per la errata valutazione della voce "specializzazioni-borse di studio o di ricerca", della voce "abilitazione e corsi di aggiornamento".

206) Posizione n. 229: Ippoliti Guido (partecipazione associata con Vavale Elisabetta), punteggio 42,32 in luogo di 40,8 dovuti per la errata valutazione della voce "specializzazioni" posseduta da Vavale Elisabetta, della voce "pubblicazioni scientifiche" e della voce "abilitazioni e corso di aggiornamento".

207) Posizione n. 230 MAGLIONE MARIANGELA (partecipazione associata con MONCELSI LOREDANA) punteggio 42,32 in luogo di 40,8 dovuti per la errata valutazione della voce "specializzazioni- borse di studio o di ricerca" posseduta dalla candidata Loredana Moncelsi, della voce "abilitazioni e corsi di aggiornamento" e della voce "idoneità al precedente concorso".

208) Posizione n. 231: VERSACI ANGELA ANDREINA MARIA (partecipazione associata con Anfora Debora), punteggio 42,31 in luogo di 41 dovuti per la errata valutazione della voce "specializzazioni-borse di studio o di ricerca" e della voce "idoneità al precedente concorso".

209) Posizione n. 232: COSENTINO RODOLFO (partecipazione associata con Caira Filomena, Napoli Manuela e Scigliano Simona), punteggio 42,3 in luogo di 41,4 dovuti per la errata valutazione della voce "specializzazioni-borse di studio o di ricerca" e della voce "abilitazione e corsi di aggiornamento".

210) Posizione n. 233: RAIMONDO MANUELA (partecipazione associata con Rubano Maria Luisa e Chiappetta Olga), punteggio 42,3 in luogo di 41,2 dovuti per la errata valutazione della voce "specializzazioni-borse di studio o di ricerca" e della voce "abilitazione e corsi di aggiornamento".

211) Posizione n. 234: GIANNASSO DOMENICO (partecipazione associata con Delle Donne Micaela, Fazzi Natalia e Guglielmi Gaspare), punteggio 42,3 in luogo di 40,8 dovuti per la errata valutazione della voce "specializzazioni-borse di studio o di ricerca", della voce "abilitazione e corsi di aggiornamento".

212) Posizione n. 235: MORELLI SUSANNA (partecipazione associata con Baldazzi Claudia e Realmuto Eleonora), punteggio 42,3 in luogo di 41,1 dovuti per la errata valutazione della voce "specializzazioni-borse di studio o di ricerca", della voce "idoneità al precedente concorso".

213) Posizione n. 236: CRIMALDI GAETANO (partecipazione associata con Blanco Ciro), punteggio 42, in luogo di 40,8 dovuti per la errata valutazione della voce "specializzazioni-borse di studio o di ricerca", della voce "abilitazione e corsi di aggiornamento" e della voce "idoneità al precedente concorso".

214) Posizione n. 237: Tombolato Alberto Denis (partecipazione associata con Zanin Piergiorgio), punteggio 42,3 in luogo di 41 dovuti per la errata valutazione della voce "specializzazioni" e della voce "abilitazioni e corsi di aggiornamento".

215) Posizione n. 238: ZELLI UMBERTO (partecipazione associata con Montecchiesi Luigi e Montecchiesi Paola), punteggio 42,29 in

luogo di 40,8 dovuti per la errata valutazione della voce "specializzazioni, borse di studio o di ricerca", della voce "abilitazione e corsi di aggiornamento" e della voce "idoneità al precedente concorso".

216) Posizione n. 239: Iacovone Elio (partecipazione associata con Iacovone Antonio e Gamberale Filomena), punteggio 42,29 in luogo di 40,89 dovuti per la errata valutazione della voce "specializzazioni" e della voce "idoneità al precedente concorso".

217) Posizione n. 240 MENSURATI MARZIA (partecipazione associata con CELESTE MARIAGRAZIA) punteggio 42,285 in luogo di 41 dovuti per la errata valutazione della voce "specializzazioni-borse di studio o di ricerca", della voce "abilitazioni e corso di aggiornamento".

218) Posizione n. 241: Greco Rosa Alba (partecipazione associata con Piraino Giulia), punteggio 42,28 in luogo di 40,8 dovuti per la errata valutazione della voce "specializzazioni", della voce "abilitazioni e corso di aggiornamento" e della voce "idoneità al precedente concorso".

219) Posizione n. 242: TAMBONE FRANCESCO (partecipazione associata con Antonelli Annamaria), punteggio 42,28 in luogo di 40,6 dovuti per la errata valutazione della voce "idoneità nazionale farmacista dirigente", della voce "abilitazione e corsi di aggiornamento" e della voce "idoneità al precedente concorso".

220) Posizione n. 243: Politelli Paolo (partecipazione associata con Puopolo Loredana e Pucello Anna Maria), punteggio 42,27 in luogo di 40,87 dovuti per la errata valutazione della voce "specializzazione" posseduta da Paolo Politelli e della voce "idoneità al precedente concorso".

221) Posizione n. 244: RUSSO FRANCESCO (partecipazione associata con Lizzio Angela Maria), punteggio 42,27 in luogo di 40,8 dovuti per la errata valutazione della voce "specializzazioni, borse di studio o di ricerca", della voce "abilitazione e corsi di aggiornamento" e della voce "idoneità al precedente concorso".

222) Posizione n. 245: CUCCARO DOMENICO (partecipazione associata con Esposito Vittoria Maria Rosaria e Cuccaro Rocco Antonio), punteggio 42,27 in luogo di 40,67 dovuti per la errata valutazione della voce "idoneità nazionale farmacista dirigente" e della voce "idoneità al precedente concorso".

223) Posizione n. 246: MACCARONE MARIA STEFANIA (partecipazione associata con Cignitti Giacomo e Paolini Simona), punteggio 42,26 in luogo di 40,8 dovuti per la errata valutazione della voce "specializzazioni, borse di studio o di ricerca", della voce "abilitazione e corsi di aggiornamento" e della voce "idoneità al precedente concorso".

224) Posizione n. 247: BENINCASA GAETANO (partecipazione associata con Voinova Margarita), punteggio 42,26 in luogo di 40,8 dovuti per la errata valutazione della voce "specializzazioni-borse di studio o di ricerca", della voce "abilitazione e corsi di aggiornamento" e della voce "idoneità al precedente concorso".

225) Posizione n. 248 MORRONE ELIANA (partecipazione associata con RUSSO EMILIA) punteggio 42,26 in luogo di 40,8 dovuti per la errata valutazione della voce "specializzazioni", della voce "abilitazione e corsi di aggiornamento" e della voce "idoneità al precedente concorso".

226) Posizione n. 249: BARGELLINI PATRIZIA (partecipazione associata con De Vito Stefania), punteggio 42,26 in luogo di 40,7 dovuti per la errata valutazione della voce "specializzazioni-borse di studio o di ricerca", della voce "abilitazione e corsi di aggiornamento" e della voce "idoneità al precedente concorso".

227) Posizione n. 250: Giovanni Colicchia (partecipazione associata con Gizzarelli Andrea), punteggio 42,25 in luogo di 40,8 dovuti per la errata valutazione della voce "specializzazioni" posseduta da Andrea Grizzarelli, della voce "abilitazioni e corsi di aggiornamento" e della voce "idoneità al precedente concorso".

228) Posizione n. 251: VENTURA FRANCESCA (partecipazione associata con Pecere Maria Grazia e Rajevic Maja), punteggio 42,24 in luogo di 40,64 dovuti per la errata valutazione della voce "idoneità nazionale farmacista dirigente" e della voce "idoneità al precedente concorso".

229) Posizione n. 252: Tascio Maria Rita (partecipazione associata con Cerilli Barbara), punteggio 42,24 in luogo di 40,8 dovuti per la errata valutazione della voce "specializzazioni" posseduta da Barbara Cerilli, della voce "abilitazioni e corso di aggiornamento" e della voce "idoneità al precedente concorso".

230) Posizione n. 150: CARPENTIERO CARMEN (partecipazione associata con Casamassima Sergio), punteggio 42,86 in luogo di 40,8 dovuti per la errata valutazione della voce "specializzazioni-borse di studio o di ricerca", della voce "pubblicazioni scientifiche" e della voce "abilitazioni e corsi di aggiornamento".

231) Posizione n. 254 ABBALLE MARIA (partecipazione associata con SALVATI IRENE e MORELLI MARCO) punteggio 42,23 in luogo di 41 dovuti per la errata valutazione della voce "specializzazioni-borse di studio o di ricerca" e della voce "abilitazione e corsi di aggiornamento".

232) Posizione n. 255: LA TERRA PIRRÈ ROSA (partecipazione associata con Rotolo Marika), punteggio 42,23 in luogo di 40,8 dovuti per la errata valutazione della voce "specializzazioni-borse di studio o di ricerca", della voce "abilitazione e corsi di aggiornamento" e della voce "idoneità al precedente concorso".

233) Posizione n. 256: VITIELLO ANTONIETTA (partecipazione associata con Perugini Basilio), punteggio 42,23 in luogo di 40,8 dovuti per la errata valutazione della voce "specializzazioni-borse di studio o di ricerca", della voce "abilitazioni e corso di aggiornamento" e della voce "idoneità al precedente concorso".

234) Posizione n. 257: VELTRI ANNA (partecipazione associata con Esposito Alberto), punteggio 42,23 in luogo di 41 dovuti per la errata valutazione della voce "specializzazioni-borse di studio o di ricerca" e della voce "abilitazione e corsi di aggiornamento".

235) Posizione n. 258: Dell'Orso Bruna (partecipazione associata con Ginnasi Stefania), punteggio 42,22 in luogo di 41 dovuti per la errata valutazione della voce "specializzazioni" posseduta da Dell'Orso Bruna e Ginnasi Stefania e della voce "abilitazione e corsi di aggiornamento".

236) Posizione n. 259: Garbuggio Anna Lucia (partecipazione associata con Mauro Gaetano), punteggio 42,213 in luogo di 40,113 dovuti per la errata valutazione della voce "specializzazione" posseduta da Mauro Gaetano, della voce "abilitazione e corsi di aggiornamento" posseduta da Garbuggio Anna Lucia e Mauro Gaetano e della voce "idoneità al precedente concorso".

237) Posizione n. 260: TROTTA ERNESTINA (partecipazione associata con Scalzone Anna), punteggio 42,21 in luogo di 41 dovuti per la errata valutazione della voce "specializzazioni- Borse di studio o di ricerca" e della voce "abilitazioni e corso di aggiornamento".

238) Posizione n. 261: MARCATO DOMENICO (partecipazione associata con Ghirlandini Pierluigi e Paciolta Silvia), punteggio 42,2 in

luogo di 40,8 dovuti per la errata valutazione della voce "specializzazioni-borse di studio o di ricerca" e della voce "idoneità al precedente concorso".

239) Posizione n. 262: URZINO PASQUALE (partecipazione associata con Tata Alessandra e Addio Salvatore), punteggio 42,2 in luogo di 40,9 dovuti per la errata valutazione della voce "specializzazioni, borse di studio o di ricerca", della voce "pubblicazioni scientifiche" e della voce "abilitazioni e corso di aggiornamento".

240) Posizione n. 263: D'AGOSTINO MARIA (partecipazione associata con Zappia Angela e Lenti Vittoria), punteggio 42,2 in luogo di 40,9 dovuti per la errata valutazione della specializzazioni-borse di studio o di ricerca, delle pubblicazioni scientifiche e della voce di abilitazione e corsi di aggiornamento.

241) Posizione n. 264: Carrella Francesco (partecipazione associata con D'Onofrio Rosa Maria), punteggio 42,2 in luogo di 40,8 dovuti per la errata valutazione della voce specializzazioni-borse di studio o di ricerca e della voce idoneità al precedente concorso.

242) Posizione n.265 BOVE GIANCARLO (partecipazione associata con FOLLO ARMANDO) punteggio 42,17 in luogo di 40,8 dovuti per la errata valutazione della voce specializzazioni-borse di studio o di ricerca, per l'abilitazione e corsi di aggiornamento e della voce idoneità al precedente concorso.

243) Posizione n. 266: Melchiorre Pierpaolo (partecipazione associata con La Cecilia Marcello), punteggio 42,16 in luogo di 40,76 dovuti per la errata valutazione della voce specializzazioni-borse di studio o di ricerca e della voce idoneità al precedente concorso.

244) Posizione n. 267: Sementilli Isabella (partecipazione singola), punteggio 42,1548 in luogo di 40,3548 dovuti per la errata valutazione della seconda laurea, della voce specializzazioni-borse di studio o di ricerca.

245) Posizione n. 268: RICCIONI GIOVANNA (partecipazione associata con RICCIONI IVA) 42,15 in luogo di 40,75 dovuti per la errata valutazione della voce specializzazioni-borse di studio o di ricerca e della voce idoneità al precedente concorso

246) Posizione n. 269: Palme Elisa (partecipazione singola), punteggio 42,145 in luogo di 40,725 dovuti per la errata valutazione della voce specializzazioni-borse di studio o di ricerca, per l'abilitazioni possedute e della voce idoneità al precedente concorso.

247) Posizione n. 270: CIPRIANI MIRELLA (partecipazione associata con Blasi Anna Paola), punteggio 42,14 in luogo di 40,74 dovuti per la errata valutazione della voce specializzazioni-borse di studio o di ricerca e della voce idoneità al precedente concorso

248) Posizione n. 271 FELICETTI VIVIANA (partecipazione associata con DI NAPOLI STEFANO) punteggio 42,14 in luogo di 40,7 dovuti per la errata valutazione della voce specializzazioni-borse di studio o di ricerca, per la voce abilitazione e corsi di aggiornamento e della voce idoneità al precedente concorso.

249) Posizione n. 272: Fischetti Gianluca (partecipazione associata con Renda Francesca), punteggio 42,13 in luogo di 40,9 dovuti per la errata valutazione per la seconda laurea posseduta da Renda Francesca e per la voce abilitazione e corsi di aggiornamento.

250) Posizione n. 273: Barbato Ilaria (partecipazione associata con Sabucci Giuseppina), punteggio 42,1 in luogo di 40,73 dovuti per la errata valutazione della specializzazione posseduta e della voce idoneità al precedente concorso.

251) Posizione n. 274: Anecchiarico Valeria (partecipazione associata con Anecchiarico Antonio), punteggio 42,13 in luogo di 40,53 dovuti per la errata valutazione per l'idoneità nazionale farmacista dirigente posseduta da Anecchiarico Antonio e della voce idoneità al precedente concorso.

252) Posizione n.275 VILLANI MARIAROSARIA (partecipazione associata con GABRIELE ADELINA e FANTOZZI MARIARITA) punteggio 42,13 in luogo di 40,9 dovuti per la errata valutazione per la voce "specializzazioni-borse di studio o di ricerca" posseduta dalla candidata Mariarita Fantozzi, per la voce "abilitazione e corsi di aggiornamento" posseduta dalla candidata Mariarosaria Villani e della voce idoneità al precedente concorso.

253) Posizione n. 276: FERULLO LAURA (partecipazione associata con Raymondo Ada), punteggio 42,11 in luogo di 40,7 dovuti per la errata valutazione per la voce "specializzazioni-borse di studio o di ricerca", per la voce "abilitazione e corsi di aggiornamento" e della voce "idoneità al precedente concorso".

254) Posizione n. 277: VECCHIARINO GEMMA (partecipazione associata con Carcone Luca e Dusmet Silvia), punteggio 42,1 in luogo di 40,9 dovuti per la errata valutazione per la voce "specializzazioni-borse di studio o di ricerca", per la voce "abilitazione e corsi di aggiornamento" e della voce "idoneità al precedente concorso".

255) Posizione n. 278 MENINNO TIZIANA (partecipazione associata con GALLICCIO FABRIZIA) punteggio 42,08 in luogo di 40,08 dovuti per la errata valutazione per la voce "specializzazioni-borse di studio o di ricerca", per la voce "abilitazione e corsi di aggiornamento" e della voce "idoneità al precedente concorso".

256) Posizione n. 280: De Trovato Simona (partecipazione associata con Bonacquisti Tiziana), punteggio 42,08 in luogo di 40,68 dovuti per la errata valutazione per la voce "specializzazioni-borse di studio o di ricerca" e della voce "idoneità al precedente concorso".

257) Posizione n. 280: ANASTASI SALVATORE (partecipazione associata con Anastasi Paola), punteggio 42,08 in luogo di 40,4 dovuti per la errata valutazione per la voce "specializzazioni-borse di studio o di ricerca", per la voce "abilitazione e corsi di aggiornamento" e per la voce "idoneità nazionale farmacista dirigente"

258) Posizione n. 281: TORRESI GIULIO CESARE (partecipazione associata con Cesqui Eleonora e Taborri Antonio), punteggio 42,07 in luogo di 40,4 dovuti per la errata valutazione per la voce "idoneità al precedente concorso"

259) Posizione n. 282: VIVIANI LUCA (partecipazione associata con Parise Pier Paolo, Giovannini Valentina, Ramundo Chiara e Giardina Andrea), punteggio 42,05 in luogo di 41,4 dovuti per la errata valutazione per la voce "specializzazioni-borse di studio o di ricerca".

260) Posizione n. 283: GABBRIELLI ALESSANDRO (partecipazione associata con Bastianni Alberto), punteggio 42,028 in luogo di 40,948 dovuti per la errata valutazione per la voce "specializzazioni-borse di studio o di ricerca" e per la voce "pubblicazioni scientifiche".

261) Posizione n. 284: BUGLIONI ELISABETTA (partecipazione associata con Fiore Daniela), punteggio 42 in luogo di 40,5 dovuti per la errata valutazione per la seconda laurea in Farmacia posseduta dalla candidata Guidotti Lucia e per la voce "abilitazione e corsi di aggiornamento".

262) Posizione n. 285: SANTAGATA ROSSELLA (partecipazione associata con Antonio Caravella), punteggio 42 in luogo di 41,2 dovuti per la errata valutazione per la voce "idoneità al precedente concorso".

263) Posizione n. 286: Spennato Roberta (partecipazione associata con Cenisio Fabiola e Scioscia Santoro Giuseppe), punteggio 42 in luogo di 40,9 dovuti per la errata valutazione per la specializzazione posseduta da Cenisio Fabiola e per la voce abilitazione e corsi di

aggiornamento.

- 264) Posizione n. 287 MERCURI ANGELA (partecipazione associata con GRIPPA LUCA E GRIPPA ELEONORA) punteggio 42 in luogo di 40,4 dovuti per la errata valutazione per la voce specializzazione posseduta.**
- 265) Posizione n. 288: DE FRANCESCO ADELE (partecipazione associata con Naturale Antonio), punteggio 42 in luogo di 40,4 dovuti per la errata valutazione per la voce "specializzazioni, borse di studio o di ricerca",**
- 266) Posizione n. 289: SORATO PATRIZIA (partecipazione associata con Urso Annarosaria) punteggio 41,99 in luogo di 40,8 dovuti per la errata valutazione per la voce "specializzazioni, borse di studio o di ricerca", per la voce "abilitazione e corsi di aggiornamento" e della voce "idoneità al precedente concorso".**
- 267) Posizione n. 290: IANNICELLI ALBERTA, punteggio 41,99 in luogo di 40,45 dovuti per la errata valutazione per la voce "specializzazioni, borse di studio o di ricerca", per la voce "abilitazione e corsi di aggiornamento" e della voce "idoneità al precedente concorso".**
- 268) Posizione n. 291: Toma Giuseppe (partecipazione associata con Sgalla Simona e Patrignani Barbara), punteggio 41,93 in luogo di 40,9 dovuti per la errata valutazione per la voce "specializzazioni, borse di studio o di ricerca", per la voce "abilitazione e corsi di aggiornamento" e della voce "pubblicazioni scientifiche".**
- 269) Posizione n. 292: ORSINI GIULIANA (partecipazione associata con ROZZOLINI ELVIRA) punteggio 41,92 in luogo di 41 dovuti per la errata valutazione per la voce "specializzazioni, borse di studio o di ricerca" e per la voce "abilitazione e corsi di aggiornamento".**
- 270) Posizione n. 293: RANALDO ROSA (partecipazione associata con CARLETTI CRISTIANA e CHIODO GIOVANNI) punteggio 41,9 in luogo di 41 dovuti per la errata valutazione per la voce "specializzazioni, borse di studio o di ricerca", per la voce "abilitazione e corsi di aggiornamento" e della voce "pubblicazioni scientifiche".**
- 271) Posizione n. 295: MENDITTO SALVATORE (partecipazione associata con Valeri Stefania e Pasquini Serena), punteggio 41,87 9 in luogo di 41,1 dovuti per la errata valutazione per la voce "specializzazioni, borse di studio o di ricerca" e per la voce "abilitazione e corsi di aggiornamento".**
- 272) Posizione n. 296: Pianelli Michele (partecipazione associata con Sulser Luisa), punteggio 41,86 in luogo di 40,8 dovuti per la errata valutazione per la voce "abilitazione e corsi di aggiornamento" e della voce "idoneità al precedente concorso"**
- 273) Posizione n. 297: LUCIANI ANGELO (partecipazione associata con Tombini Giulio e Andriani Giulia), punteggio 41,86 in luogo di 40,5 dovuti per la errata valutazione per la seconda laurea in chimica tecnologie farmaceutiche posseduta dalla candidata Giulia Andriani e per la voce "abilitazione e corsi di aggiornamento".**
- 274) Posizione n. 298: RUSSO MARILENA (partecipazione associata con Landolfi Luisa Ersilia Maria), punteggio 41,86 in luogo di 40,8 dovuti per la errata valutazione per la voce "specializzazioni-borse di studio o di ricerca", per la voce "abilitazione e corsi di aggiornamento" e per "idoneità a precedente concorso".**
- 275) Posizione n. 299: Chiarabelli Cristiano (partecipazione associata con Malaspina Alessandra e Rielio Veronica), punteggio 41,84 in luogo di 40,89 dovuti per la errata valutazione per la voce "pubblicazioni scientifiche" e per la voce "abilitazione e corsi di aggiornamento".**
- 276) Posizione n.300 IMPROTA ROBERTO (partecipazione associata con GUARINO GIUSEPPE) punteggio 41,84 in luogo di 40,8 dovuti per la errata valutazione per la voce "specializzazioni-borse di studio o di ricerca", per la voce "abilitazione e corsi di aggiornamento" e per "l'idoneità a precedente concorso".**
- 277) Posizione n. 301: Iodice Irene (partecipazione associata con Mariano Graziella), punteggio 41,82 in luogo di 40,6 dovuti per la errata valutazione per la voce "specializzazioni-borse di studio o di ricerca", per la voce "abilitazione e corsi di aggiornamento".**
- 278) Posizione n. 302: NACCA STEFANO (partecipazione associata con Carbone Sabina), punteggio 41,81 in luogo di 41 dovuti per la errata valutazione per la voce "specializzazioni-borse di studio o di ricerca", per la voce "abilitazione e corsi di aggiornamento".**
- 279) Posizione n. 303: PERCIBALLI MASSIMO (partecipazione associata con Padiglioni Paolo), punteggio 41,81 81 in luogo di 40,5 dovuti per la errata valutazione per la seconda laurea in farmacia posseduta dal candidato Massimo Perciballi e per la voce "abilitazione e corsi di aggiornamento".**
- 280) Posizione n. 304: Simeoni Laura (partecipazione associata con Verzino Antonella, Lupi Bernardo e Cataldi Antonella), punteggio 41,8 81 in luogo di 40,5 dovuti per la errata valutazione per le "pubblicazioni scientifiche", per la voce "abilitazione e corsi di aggiornamento" e per "l'idoneità al precedente concorso".**
- 281) Posizione n. 305: URSINO LINDA CARMEN (partecipazione associata con Lucarelli Sante, Massella Maurizio e Critelli Mikael), punteggio 41,8 in luogo di 41,2 dovuti per la errata valutazione per la voce "specializzazioni-borse di studio o di ricerca" e per la voce "abilitazione e corsi di aggiornamento".**
- 282) Posizione n. 49 VALLONE ROBERTO (partecipazione associata con VELLUCCI GIOVANNI E GARGIULO MICHELE) punteggio 41,8 in luogo di 41,1 dovuti per la errata valutazione per la voce "specializzazioni-borse di studio o di ricerca" e per la voce "abilitazione e corsi di aggiornamento".**
- 283) Posizione n. 307: SQUARCETTI MAURO (partecipazione associata con Emili Elisa), punteggio 41,79 in luogo di 40,5 dovuti per la errata valutazione per la seconda laurea in farmacia o CTF posseduta dalla candidata Emili Elisi e per la voce "abilitazione e corsi di aggiornamento".**
- 284) Posizione n. 308 PERILLO IOLANDA (partecipazione associata con PISANO RAFFAELE e DI GENNARO STEFANIA) punteggio 41,78 in luogo di 40,9 dovuti per la errata valutazione per la voce "abilitazione e corsi di aggiornamento" e per "l'idoneità al precedente concorso".**
- 285) Posizione n. 309: SUPINO SIBILLA (partecipazione associata con CIOFANI LUCA E SANASI ANTONIA) punteggio 41,78 in luogo di 40,8 dovuti per la errata valutazione per la voce "specializzazioni-borse di studio o di ricerca" e per la voce "pubblicazioni scientifiche".**
- 286) Posizione n. 310: Millauro Barbara (partecipazione associata con Marandino Aurelio), punteggio 41,78 in luogo di 40,8 dovuti per la errata valutazione per la voce "specializzazioni-borse di studio o di ricerca", per la voce "pubblicazioni scientifiche" e per le abilitazioni possedute da Millauro Barbara e Marandino Aurelio.**
- 287) Posizione n. 311: CUZZOCREA MARIA CARMELA (partecipazione associata con CUZZOCREA Leonardo), punteggio 41,78 in luogo di 40,5 dovuti per la errata valutazione per la seconda laurea in Chimica Tecnologie Farmaceutiche e per le abilitazioni.**

- 288) Posizione n. 312: POIDOMANI ROSA (partecipazione associata con Poldomani Ignazia), punteggio 41,77 in luogo di 40,7 dovuti per la errata valutazione per la voce "specializzazioni-borse di studio o di ricerca", per le "abilitazione e corsi di aggiornamento" e per la voce "idoneità al precedente concorso".
- 289) Posizione n. 214: COLANERI NICOLA (partecipazione associata con De Cristofaro Rossella e Alessia Garzo), punteggio 41,76 in luogo di 40,96 dovuti per la errata valutazione per la voce "specializzazioni-borse di studio o di ricerca".
- 290) Posizione n. 315: CAPUTO SERAFINA (partecipazione associata con CECCONI ANNA) punteggio 41,76 in luogo di 41 dovuti per la errata valutazione per la voce "specializzazioni-borse di studio o di ricerca", per le "abilitazione e corsi di aggiornamento".
- 291) Posizione n. 316: Di Gregorio Natale (partecipazione singola), punteggio 41,7523 in luogo di 38,1523 dovuti per la errata valutazione per la laurea in scienze biologiche e per la voce "idoneità al precedente concorso".
- 292) Posizione n. 317: ZOLLO GLORIA (partecipazione associata con Guida Raffaella e Iacovino Angela), punteggio 41,75 in luogo di 40,75 dovuti per la errata valutazione per le "abilitazione e corsi di aggiornamento" e per la voce "idoneità al precedente concorso".
- 293) Posizione n. 318: DE FALCO DANIELA (partecipazione associata con Fontana Cristina), punteggio 41,74 in luogo di 40,6 dovuti per la errata valutazione per la voce "specializzazioni-borse di studio o di ricerca" e per le "abilitazione e corsi di aggiornamento".
- 294) Posizione n. 319: Monaco Cinzia (partecipazione associata con Viola Rosina), punteggio 41,73 in luogo di 40,7 dovuti per la errata valutazione per la voce "specializzazioni-borse di studio o di ricerca", per le "abilitazione e corsi di aggiornamento" e per la voce "idoneità al precedente concorso".
- 295) Posizione n. 320: MENGHI LUCIA (partecipazione associata con Scerbo Gala), punteggio 41,725 in luogo di 40,8 dovuti per la errata valutazione per le "abilitazione e corsi di aggiornamento" e per la voce "idoneità al precedente concorso".
- 296) Posizione n. 321: TOTO ANGELA (partecipazione associata con Del Viscovo Ylenia), punteggio 41,71 in luogo di 40,8 dovuti per la errata valutazione per le "abilitazione e corsi di aggiornamento" e per la voce "idoneità al precedente concorso".
- 297) Posizione n. 322: VALLETTA GIOVANNI (partecipazione associata con Simioli Gabriele), punteggio 41,71 in luogo di 40,8 dovuti per la errata valutazione per la voce "specializzazioni-borse di studio o di ricerca", per le "abilitazione e corsi di aggiornamento" e per la voce "idoneità al precedente concorso".
- 298) Posizione n. 323: GIOIA VALENTINA (partecipazione associata con POLILLO GABRIELLA MARIA) punteggio 41,71 in luogo di 40,8 dovuti per la errata valutazione per le "abilitazione e corsi di aggiornamento" e per la voce "idoneità al precedente concorso".
- 299) Posizione n. 324: IPPOLITO MARIA, punteggio 41,71 in luogo di 40,7 dovuti per la errata valutazione per la voce "specializzazioni-borse di studio o di ricerca", per le "abilitazione e corsi di aggiornamento" e per la voce "idoneità al precedente concorso".
- 300) Posizione n. 325: PAPPALARDO VINCENZO ANTONIO AGATINO (partecipazione associata con Tropea Salvatore, Linzitto Donatella e Borgh Lidia), punteggio 41,7 in luogo di 41 dovuti per la errata valutazione per la voce "specializzazioni-borse di studio o di ricerca", per le "abilitazione e corsi di aggiornamento".
- 301) Posizione n. 326: D'ORSI VINCENZO (partecipazione associata con Codella Elvira Filomena), punteggio 41,69 in luogo di 40,8 dovuti per la errata valutazione per la voce "specializzazioni-borse di studio o di ricerca", per le "abilitazione e corsi di aggiornamento" e per la voce "idoneità al precedente concorso".
- 302) Posizione n. 327: ZICARI GERLANDO (partecipazione associata con SCORSONE CATERINA) punteggio 41,67 in luogo di 40,6 dovuti per la errata valutazione per la voce "specializzazioni-borse di studio o di ricerca" e per le "abilitazione e corsi di aggiornamento".
- 303) Posizione n. 328: Piliitto Maria Rosa (partecipazione associata con Esposito Monica e Belli Raffaella), punteggio 41,67 in luogo di 40,9 dovuti per la errata valutazione per la voce "specializzazioni-borse di studio o di ricerca" e per le "abilitazione e corsi di aggiornamento".
- 304) Posizione n. 329: TRAVAGLIATI MATTIA (partecipazione associata con Taddeo Serafina), punteggio 41,65 in luogo di 40,8 dovuti per la errata valutazione per le "abilitazione e corsi di aggiornamento" e per la voce "idoneità al precedente concorso".
- 305) Posizione n. 330: CONTI GABRIELLA (partecipazione associata con Donato Annamaria), punteggio 41,65 in luogo di 40,7 dovuti per la errata valutazione per la voce "specializzazioni-borse di studio o di ricerca", per le "abilitazione e corsi di aggiornamento" e per la voce "idoneità al precedente concorso".
- 306) Posizione n. 11: RINALDI CLAUDIO (partecipazione associata con SILVESTRO EGIDIO) punteggio 45,72 in luogo di 42,3 dovuti per la errata valutazione per la laurea in scienze biologiche posseduta dal candidato SILVESTRO EGIDIO, per la voce "specializzazioni-borse di studio o di ricerca" e per le "abilitazione e corsi di aggiornamento".
- 307) Posizione n. 9: PETITTO VALENTINA (partecipazione associata con AVANZATI FRANCESCA) punteggio 45,88 in luogo di 42,8 dovuti per la errata valutazione per la laurea in scienze biologiche posseduta dalla candidata Avanzati Francesca e per la voce "specializzazioni-borse di studio o di ricerca".
- 308) Posizione n. 34: DE ANGELIS LUCIO MARIO (partecipazione associata con RUSSO GIUSEPPE E GARGIULO CARMELA) punteggio 44,92 in luogo di 41,2 dovuti per la errata valutazione per la laurea in scienze biologiche posseduta dal candidato Giuseppe Russo, per le "abilitazione e corsi di aggiornamento" e per la voce "idoneità al precedente concorso".
- 309) Posizione n. 36: LUZI ANNA (partecipazione associata con COLASANTI EMILIANO) punteggio 44,91 in luogo di 41,2 dovuti per la errata valutazione per la laurea in farmacia posseduta dalla candidata Anna Luzi, per la voce "specializzazioni-borse di studio o di ricerca", per le "abilitazione e corsi di aggiornamento" e per la voce "idoneità al precedente concorso".
- 310) Posizione n. 56: BIGIOTTI PAOLO (partecipazione associata con CAPPANNELLA ELISA e SPADACCIA ALESSANDRA) punteggio 44 in luogo di 41 dovuti per la errata valutazione per la laurea in scienze biologiche posseduta dalla candidata Cappannella Elisa per la voce "specializzazioni-borse di studio o di ricerca" e per le "abilitazione e corsi di aggiornamento".
- 311) Posizione n. 60: SPLENDIANI ROBERTO (partecipazione associata con GIUSEPPE CLAUDIO ADOLFO PICCIONE, CHIARA PICCIONE E MARISA MOLINARI) punteggio 44 in luogo di 41,5 dovuti per la errata valutazione per la laurea in farmacia posseduta dalla candidata Marisa Molinari, per la voce "specializzazioni-borse di studio o di ricerca" e per le "abilitazione e corsi di aggiornamento".
- 312) Posizione n. 66: ALBANESE GIUSEPPE (partecipazione associata con PASQUALE BORRELLI E GAETANO MIELE) punteggio 43,87 in luogo di 41 dovuti per la errata valutazione per la voce "specializzazioni-borse di studio o di ricerca", per la voce "abilitazione e corsi di aggiornamento", per le "pubblicazioni scientifiche" e della voce "idoneità al precedente concorso".
- 313) Posizione n. 102: Montarani Guglielmo (partecipazione associata con Rincicotti Terzilia), punteggio 43,36 in luogo di 41 dovuti

II.- SEGUE VIOLAZIONE DEGLI ARTT. 3 E 97 COST. VIOLAZIONE DEGLI ARTT. 3 L. N. 241/90, 6 DEL DPCM N. 298/94. ECCESSO DI POTERE PER SVIAMENTO, DIFETTO DI ISTRUTTORIA. VIOLAZIONE DELLA LEX SPECIALIS E DELLA PAR CONDICIO. ILLOGICITA'.

1. La Commissione in applicazione dei criteri di valutazione dalla medesima fissati ha erroneamente attribuito punteggi non dovuti alle candidature di seguito indicate:

1) Posizione n. 50: ROMANO MARIA ROSARIA (partecipazione associata con Gorga Ferdinando e Digennaro Giuseppe), punteggio 44,4

tale candidatura si è vista riconoscere dalla Commissione esaminatrice 0,5 punti in più rispetto a quelli dovuti essendo stata sopravvalutata la specializzazione in farmacia ospedaliera di durata **biennale** posseduta dal candidato Giuseppe di gennaro².

2) Posizione n. 208: ROSSI NATALINA (partecipazione associata con Romero Marilena), punteggio 42,42.

Tale candidatura si è vista riconoscere dalla Commissione esaminatrice 0,4 punti per la voce "specializzazioni – borse di studio o di ricerca" non dovuti anche in applicazione dei criteri di valutazione fissati dalla Commissione medesima.

Alla candidata Marilena Romero la Commissione esaminatrice ha, infatti, riconosciuto 0,4 punti per la voce "specializzazioni – borse di studio o di ricerca" nonostante la candidata abbia dichiarato in sede di domanda di partecipazione di essere in possesso della specializzazione in Ricerca Farmacologica conseguita presso una struttura **privata**.

3) Posizione n. 190: GUIDOTTI GIORGIA (partecipazione associata con Guidotti Stefano e Ioakimidou Eleni Anastassia), punteggio 42,5.

Tale candidatura si è vista riconoscere dalla Commissione esaminatrice 1 punto in più rispetto a quelli dovuti. Ciò in quanto la Commissione aveva stabilito che non sarebbero stati valutati "*le certificazioni relative ai titoli di studio e di servizio conseguiti o prestati all'estero privi della dichiarazione di eventuale equipollenza*". Di contro, al candidato Giudotti Stefano ha riconosciuto un punto nonostante quest'ultimo abbia dichiarato in sede di domanda di partecipazione di aver conseguito una borsa di studio ed un dottorato di ricerca presso una struttura estera e senza dichiarazione di equipollenza.

4) Posizione n. 82: BALDARI FRANCESCA MARIA (partecipazione associata con Vergine Rosanna), punteggio 43,5.

Tale candidatura si è vista riconoscere dalla Commissione esaminatrice 0,5 voti in più rispetto a quelli dovuti. Ciò in quanto alla candidata Rosanna Vergine ha riconosciuto un punto anziché 0,5 punti nonostante quest'ultima abbia

per la errata valutazione per la seconda laurea posseduta da Montarani Guglielmo, per la voce "specializzazioni-borse di studio o di ricerca", per la voce "abilitazione e corsi di aggiornamento" e della voce "idoneità al precedente concorso".

314) Posizione n. 106 GUAGLIANONE GIUSEPPE (partecipazione associata con GUAGLIANONE MARIA ROSARIA) punteggio 43,33 in luogo di 41,4 dovuti per la errata valutazione per la voce "pubblicazioni scientifiche" posseduta dalla candidata Maria Rosaria Guaglianone, per la voce "specializzazioni-borse di studio o di ricerca", per la voce "abilitazione e corsi di aggiornamento" e della voce "idoneità al precedente concorso".

315) Posizione n. 3: BORDI FEDERICA (partecipazione associata con Calabrese Giuseppe e Calabrese Diego), punteggio 46,48 33 in luogo di 42,1 dovuti per la errata valutazione punti per la laurea in scienze biologiche posseduta dal candidato Calabrese Diego, per la voce "specializzazioni-borse di studio o di ricerca", per la voce "abilitazione e corsi di aggiornamento" e della voce "idoneità al precedente concorso".

316) Posizione n. 4: DI LAURO ROSA (partecipazione associata con Di Lauro Maria Vittoria e De Vita Manuel), punteggio 46,355 in luogo di 42 dovuti per la errata valutazione punti per la laurea in scienze biologiche posseduta dalla candidata Rosa Di Lauro, per la voce "pubblicazioni scientifiche", per la voce "specializzazioni-borse di studio o di ricerca", per la voce "abilitazione e corsi di aggiornamento" e della voce "idoneità al precedente concorso".

317) Posizione n. 200: RAVIDÀ LORENZO (partecipazione associata con Bartolone Gioacchino), punteggio 42,46 in luogo di 40,66 dovuti per la errata valutazione punti per la voce "specializzazioni-borse di studio o di ricerca" e per la voce "idoneità al precedente concorso".

318) Posizione n. 2: CONVERTITO COSTANZA (partecipazione associata con Canciello Ursula e Sorgente Maria), punteggio 46,6 in luogo di 42,1 dovuti per la errata valutazione punti per la seconda laurea in scienze biologiche posseduta dalla candidata Convertito Costanza, per la voce "specializzazioni-borse di studio o di ricerca", per la voce "abilitazione e corsi di aggiornamento" e per la voce "idoneità al precedente concorso".

² Ciò in quanto la Commissione aveva stabilito di riconoscere per la specializzazione universitaria/borsa di studio o di ricerca **0,5 punti** se di durata **biennale**, e **0 punti** per i corsi di perfezionamento di durata inferiore ai 6 mesi.

Di contro, al candidato Giuseppe Digennaro ha riconosciuto 0,5 punti un punto anziché 0,5 punti nonostante quest'ultimo abbia dichiarato in sede di domanda di partecipazione di essere in possesso della specializzazione in farmacia ospedaliera di durata biennale.

dichiarato in sede di domanda di partecipazione di essere in possesso della specializzazione in farmacia ospedaliera di durata biennale.

5) Posizione n. 249: BARGELLINI PATRIZIA (partecipazione associata con De Vito Stefania), punteggio 42,26. Tale candidatura si è vista riconoscere dalla Commissione esaminatrice 1 punto in più rispetto a quelli dovuti. Ciò in quanto alla candidata Stefania de Vito la Commissione esaminatrice ha riconosciuto un punto anziché 0,2 per la borsa di studio di durata di 10 mesi e 0 punti per il dottorato di ricerca della durata di un anno che la medesima ha dichiarato nella domanda di possedere.

6) Posizione n. 176: Liburdi Gianni (partecipazione associata con Miledi Rita e Miledi Luigi), punteggio 42,59. Tale candidatura si è vista riconoscere dalla Commissione esaminatrice 0,45 punti in più per la voce "specializzazioni – borse di studio o di ricerca" non dovuto. Ciò in quanto al candidato Liburdi Gianni la Commissione esaminatrice ha riconosciuto 0,45 punti per la voce "specializzazioni – borse di studio o di ricerca" nonostante il candidato abbia dichiarato in sede di domanda di partecipazione di essere in possesso della borsa di studio di durata di 11 mesi e della laurea in scienze biologiche di 3 anni.

7) Posizione n. 317: ZOLLO GLORIA (partecipazione associata con Guida Raffaella e Iacovino Angela), punteggio 41,75.

Tale candidatura si è vista riconoscere dalla Commissione esaminatrice 0,2 punti in più per la voce "specializzazioni – borse di studio o di ricerca" non dovuto in quanto alla candidata Zollo Gloria la Commissione esaminatrice ha riconosciuto 0,2 punti per la voce "specializzazioni – borse di studio o di ricerca" nonostante il candidato abbia dichiarato in sede di domanda di partecipazione di essere in possesso del corso di formazione in omeopatia e terapie integrate conseguito presso una struttura privata e di floriterapia del dr. Edward Bach conseguito presso una struttura privata.

8) Posizione n. 83: Zappalà Carmela (partecipazione associata con Distilo Rossella), punteggio 43,5.

Tale candidatura si è vista riconoscere dalla Commissione esaminatrice 0,5 voti in più rispetto a quelli dovuti in quanto alla candidata Carmela Zappalà è stato riconosciuto 1,5 punti per una specializzazione che non ha attinenza con le materie di cui al DPCM 298/94.

B. SECONDO RICORSO PER MOTIVI AGGIUNTI intervenuto seguito dell'esame dei verbali di valutazione da 1 a

47 redatti dalla Commissione di valutazione, successivamente conosciuti:

I.- VIOLAZIONE DEGLI ARTT. 3 E 97 COST.. VIOLAZIONE DEGLI ARTT. 3 L. N. 241/ 90, 5 E 6 DPCM N. 298/94, 12 DEL D.P.R. N. 487/1994. ECCESSO DI POTERE PER SVIAMENTO, ILLOGICITA' E DIFETTO DI ISTRUTTORIA. VIOLAZIONE DELLA PAR CONDICIO.

1. Le operazioni di valutazione dei titoli di studio e carriera effettuate dalla Commissione sono illegittime anche perché poste in essere in totale violazione del principio della par condicio dei concorrenti e di trasparenza ed imparzialità dell'azione amministrativa in quanto la Commissione ha ritenuto di poter integrare i criteri di valutazione in un momento successivo a quello di inizio della valutazione dei candidati. Dalla lettura dei verbali emerge, infatti, che la Commissione ha specificato i criteri di valutazione nei verbali nn. 1 (del 6.03.2013), 2 (del 12.03.2013), 3 (del 19.03.2013), e 4 (del 26.03.2013). Nei successivi verbali n. 5 (del 9.04.2013) e 6 (del 23.04.2013) ha proceduto alla valutazione di n. 29 candidati. Nelle sedute successive, del tutto inopinatamente, ha posto in essere un'attività di successiva integrazione ed ulteriore specificazione dei criteri già fissati e di valutazione "retroattiva" delle domande già esaminate. Di tanto si ha compiuta riprova dalla lettura:

➤ Del verbale n. 7 inerente la seduta del 3 maggio 2013 nella quale la Commissione esaminatrice ha

dapprima integrato il verbale n. 3 e poi proceduto alla valutazione di n. 8 candidati in forma associata e n. 1 candidato in forma singola.

- Del verbale n. 8 (del 7.05.2013), nel quale la Commissione ha stabilito "*che non saranno valutate, con effetto retroattivo sui candidati valutati nelle riunioni precedenti, le borse di studio che risultano in concomitanza alla specializzazione e al dottorato*" e ha poi proceduto alla valutazione di n. 13 candidati in forma associata e n. 3 candidati in forma singola. Dalla lettura di tale verbale non solo emerge l'illegittima definizione dei criteri di valutazione in un momento successivo all'inizio della valutazione dei titoli dichiarati dai candidati ma non è dato nemmeno sapere quando è stata posta in essere l'attività di rivalutazione dei titoli dei candidati già esaminati, non dandosi conto di tale attività in nessuno dei verbali dal n. 1 al n. 47.

Nel successivo verbale n. 9 (del 17.05.2013), la Commissione ha proceduto alla valutazione di n. 13 candidati. Nel verbale n. 10 (del 21.05.2013), la Commissione, pur avendo avviato la correzione, ha disposto ancora una volta l'integrazione del verbale n. 3 individuando i punti da attribuire alla voce borsa di studio e corsi di perfezionamento e, poi, proceduto alla valutazione di n. 12 candidati in forma associata e n. 1 candidato in forma singola. Infine, con il verbale n. 11 (del 4 giugno 2013) la Commissione ha previsto che "*prima di procedere nella valutazione dei titoli dichiarati dai candidati, stabilisce che si riserva di valutare volta per volta le borse di studio conseguite in paesi extraeuropei*" e, poi, proceduto alla valutazione di n. 13 candidati in forma associata e n. 4 candidati in forma singola.

2. L'attività di specificazione successiva dei criteri, effettuata dalla Commissione in un momento successivo a quello di inizio delle operazioni di valutazione dei candidati, viola il disposto dell'art. 12 del D.P.R. n. 487/1994 ed, in ogni caso, il più generale principio di trasparenza ed imparzialità dell'azione amministrativa e di rispetto della par condicio dei candidati, che impongono alla Commissione di fissare o specificare i criteri di valutazione in un momento precedente all'inizio delle operazioni di valutazione (*ex multis* Cons. St., Sez. VI, 13.03.2015, n. 1411). Di contro, nel caso di specie, la Commissione, pur avendo avviato la valutazione dei titoli, ha proceduto ad una loro successiva integrazione e specificazione quando aveva già contezza dei titoli posseduti dai candidati già valutati nelle precedenti sedute. Tanto esime da ogni ulteriore considerazione in merito.

2. Ulteriore profilo di illegittimità dell'attività valutativa posta in essere dalla Commissione esaminatrice discende dalla decisione assunta dalla stessa di procedere alla rivalutazione con efficacia retroattiva dei candidati già valutati. Tanto si desume dalla lettura del verbale n. 8 del 7.05.2013, nel quale è previsto "*che non saranno valutate, con effetto retroattivo sui candidati valutati nelle riunioni precedenti, le borse di studio che risultano in*

concomitanza alla specializzazione e al dottorato". Tale attività di rivalutazione è altresì illegittima siccome: a) la Commissione non dà conto in nessuno dei verbali di quando sia avvenuta tale attività di rivalutazione con efficacia retroattiva; b) si pone in ogni caso in contrasto con il principio, elaborato in sede giurisprudenziale, secondo il quale la Commissione, una volta "chiuso" il verbale non può più modificarlo, essendosi esaurito il suo **potere valutativo**. (T.A.R. Lazio, Latina, Sez. I, 10.01.2008, n. 28). Segue anche per tal verso l'illegittimità dei provvedimenti impugnati.

II.- VIOLAZIONE DEGLI ARTT. 3 E 97 COST.. VIOLAZIONE DEGLI ARTT. 3 L. N. 241/90, 5 E 6 DPCM N. 298/94, 12 DEL D.P.R. N. 487/1994. ECCESSO DI POTERE PER SVIAMENTO, ILLOGICITA' E DIFETTO DI ISTRUTTORIA. VIOLAZIONE DELLA PAR CONDICIO.

1. Le operazioni di valutazione dei titoli poste in essere dalla Commissione esaminatrice sono illegittime anche sotto un ulteriore e distinto profilo. Si consideri che la Commissione nei verbali n. 14 (del 25.06.2013), 16 (del 5.07.2013), 17 (del 08.10.2013), 21 (del 30.10.2013), 25 (del 21.11.2013), 26 (del 28.11.2013), 28 (del 10.12.2013), 32 (del 24.01.2014), 34 (del 11.02.2014), 37 (del 26.02.2014), 39 (del 11.03.2014), 43 (del 29.04.2014) e 45 (del 20.05.2014) ha ritenuto di poter valutare i titoli dei candidati, pur essendo **assente un membro** della Commissione.

L'assenza di uno dei membri della Commissione inficia le valutazioni all'uopo operate per due ordini di considerazioni. Innanzitutto, perché dalla disamina delle schede di valutazione relative ai candidati valutati nelle sedute in cui era assente un membro del Collegio e' emerso che per alcuni titoli ai candidati, poi risultati vincitori di concorso, è stato attribuito il punteggio massimo che la Commissione avrebbe potuto attribuire solo in caso di presenza di **tutti e cinque** i membri della Commissione. Dalla disamina dei verbali citati, inoltre, non emerge né che sia stata conferita una delega al voto ad uno dei membri presenti da parte del membro assente né che sia stato nominato un supplente per il membro assente. Ci si chiede, quindi, come sia stato possibile attribuire il massimo del punteggio attribuibile solo in presenza di tutti e cinque i membri del Collegio e chi abbia votato al posto del membro assente! A tale conclusione sarà agevole pervenire ove si consideri, a titolo **esemplificativo e non esaustivo** e tenendo conto solo dei candidati vincitori di concorso, la posizione di **Porcaro Teresa³, Nasso Maria⁴, Petitto Valentina⁵, Urzino Pasquale⁶, Melaragni Alessandro⁷, Fischetti Gianluca⁸ Mottola Rita⁹, Romano Maria**

³ che si è vista attribuire 2 punti per la voce "specializzazioni-borse di studio o di ricerca" a fronte del punteggio massimo di 0,4 attribuibile da parte di ciascun membro della Commissione e che quindi stante l'assenza di un membro della Commissione avrebbe dovuto raggiungere il punteggio massimo di 1,60;

⁴ che si è vista attribuire punti 0,50 per la voce "abilitazione e corsi di aggiornamento" a fronte del punteggio massimo di 0,1 attribuibile da parte di ciascun membro della Commissione e che quindi stante l'assenza di un membro della Commissione avrebbe dovuto raggiungere il punteggio massimo di 0,40;

⁵ che si è vista assegnare 3,5 punti per la laurea in scienze biologiche a fronte del punteggio massimo di 0,7 attribuibile da parte di ciascun membro della Commissione e, quindi, stante l'assenza di un membro della Commissione avrebbe dovuto raggiungere il punteggio massimo di 2,80;

⁶ che si è visto attribuire punti 0,50 per la voce "abilitazione e corsi di aggiornamento" a fronte del punteggio massimo di 0,1 attribuibile da

Rosaria¹⁰, Albanese Giuseppe¹¹ Muscolo Luisa Anna Adele¹².

2. Tale *modus procedendi* è, in ogni caso, illegittimo ove si consideri che la Commissione, nel momento in cui procede alla valutazione dei candidati, opera come Collegio perfetto, dal momento che la sua attività è rilevante ai fini della valutazione del candidato e non si configura quale attività meramente istruttoria o preparatoria del concorso. Sul punto, la Giurisprudenza Amministrativa ha costantemente affermato che "secondo un principio pacifico in giurisprudenza, in sede di operazioni concorsuali non si richiede la presenza della commissione giudicatrice al suo completo in tutte le fasi del procedimento: essa ha natura di collegio perfetto solo nei momenti in cui adotta determinazioni rilevanti ai fini della valutazione dei candidati (come la fissazione dei criteri di massima di valutazione delle prove concorsuali, la selezione degli argomenti e la redazione delle tracce delle prove scritte, la determinazione dei quesiti da sottoporre ai candidati nelle prove orali, la correzione degli elaborati e lo svolgimento delle prove orali), ovvero in ogni altro caso in cui ciò sia espressamente previsto dalla regolamentazione del concorso. Solo le operazioni concorsuali di carattere meramente istruttorio e preparatorio non impongono la presenza di tutti i componenti del collegio e possono avvenire sotto il controllo ed alla presenza soltanto di alcuni di essi o essere delegate ad un componente della commissione" (Cons. St., Sez. V, 9.03.2012, n. 1347).

Anche per tal verso emerge l'illegittimità dei provvedimenti impugnati.

C. TERZO RICORSO PER MOTIVI AGGIUNTI intervenuto a seguito dell'avvio della procedura di interpello e di assegnazione delle sedi farmaceutiche messe a concorso:

I.- VIOLAZIONE DEGLI ARTT. 3 E 97 DELLA COST. VIOLAZIONE DEGLI ARTT. 3 L. N. 241/90, 5 E 6 DPCM N.

parte di ciascun membro della Commissione e, quindi, stante l'assenza di un membro della Commissione avrebbe dovuto raggiungere il punteggio massimo di 0,40.

⁷ che si è visto attribuire 2 punti per le specializzazioni possedute a fronte del punteggio massimo di 0,4 attribuibile da parte di ciascun membro della Commissione e, quindi, stante l'assenza di un membro della Commissione avrebbe dovuto raggiungere il punteggio massimo di 1,60.

⁸ che si è visto attribuire 1,5 punti per la seconda laurea posseduta a fronte del punteggio massimo di 0,3 attribuibile da parte di ciascun membro della Commissione e, quindi, stante l'assenza di un membro della Commissione avrebbe dovuto raggiungere il punteggio massimo di 1,20.

⁹ che si è visto attribuire 2 punti per la voce "specializzazioni, borse di studio o di ricerca" a fronte del punteggio massimo di 0,4 attribuibile da parte di ciascun membro della Commissione e, quindi, stante l'assenza di un membro della Commissione avrebbe dovuto raggiungere il punteggio massimo di 1,60.

¹⁰ che si è visto attribuire 2 punti per la voce "specializzazioni-borse di studio o di ricerca" a fronte del punteggio massimo di 0,4 attribuibile da parte di ciascun membro della Commissione e, quindi, stante l'assenza di un membro della Commissione avrebbe dovuto raggiungere il punteggio massimo di 1,60 e 0,5 per la voce "abilitazione e corsi di aggiornamento" a fronte del punteggio massimo di 0,1 attribuibile da parte di ciascun membro della Commissione e, quindi, stante l'assenza di un membro della Commissione avrebbe dovuto raggiungere il punteggio massimo di 0,4.

¹¹ che si è visto attribuire 2 punti per la voce "specializzazioni-borse di studio o di ricerca" a fronte del punteggio massimo di 0,4 attribuibile da parte di ciascun membro della Commissione e, quindi, stante l'assenza di un membro della Commissione avrebbe dovuto raggiungere il punteggio massimo di 1,60.

¹² che si è visto assegnare 3,5 punti per la laurea in scienze biologiche a fronte del punteggio massimo di 0,7 attribuibile da parte di ciascun membro della Commissione e, quindi, stante l'assenza di un membro della Commissione avrebbe dovuto raggiungere il punteggio massimo di 2,80.

298/94 E 12 DEL D.P.R. N. 487/1994. ECCESSO DI POTERE PER SVIAMENTO, ILLOGICITA' E DIFETTO DI ISTRUTTORIA. VIOLAZIONE DELLA PAR CONDICIO. INCOMPETENZA.

1. Dal tenore dei provvedimenti impugnati emerge che la Direzione Salute ed Integrazione Sociosanitaria della Regione Lazio ha provveduto: a) a correggere per alcuni candidati asseriti errori materiali che sarebbero emersi dal raffronto tra i punteggi riportati nelle schede di valutazione e la graduatoria originaria; b) a ricalcolare per altri candidati i punteggi ai medesimi assegnati con conseguente rettifica della graduatoria originaria.

Tali operazioni, nella misura in cui hanno portato ad una nuova valutazione tecnico-discrezionale dei titoli dei singoli candidati, sono state eseguite da Organo incompetente dovendo a tanto provvedere la Commissione giudicatrice e non l'Organo deputato ad approvare la graduatoria (CdS, V, 12.10.2010, n. 7410).

2. Meno che mai dai provvedimenti di rettifica impugnati emergono le ragioni sostanziali della disposta rettifica atteso che l'Amministrazione ha ritenuto di poter assolvere tale onere motivazionale unicamente mediante l'invio ai diretti interessati delle motivazioni della rettifica sicché per tal verso risulta violato anche l'art. 3 della L. n. 241/90.

II.- SEGUE VIOLAZIONE DEGLI ARTT. 3 E 97 DELLA COST. VIOLAZIONE DEGLI ARTT. 3 L. N. 241/90, 5 E 6 DPCM N. 298/94 E 12 DEL D.P.R. N. 487/1994. ECCESSO DI POTERE PER SVIAMENTO, ILLOGICITA' E DIFETTO DI ISTRUTTORIA. VIOLAZIONE DELLA PAR CONDICIO. INCOMPETENZA.

1. Si assume a sostegno della impugnata determinazione n. G12950 di rettifica della graduatoria del concorso pubblico per il conferimento delle sedi farmaceutiche che sarebbero state riscontrate, con riferimento ad alcuni candidati, delle difformità tra quanto indicato nella relativa scheda di valutazione e quanto invece riportato nella graduatoria finale.

Di contro si rileva che, dal raffronto tra la graduatoria originaria che è stata rettificata e le schede ricevute parzialmente a seguito di accesso agli atti, è emerso che:

a) con riferimento alla scheda di valutazione n. 002170 – 12 – 12- 2012- 120 (referente Nicola Pellegrino) in nessun errore è incorsa la Commissione nella redazione della originaria graduatoria in quanto il punteggio riportato nella scheda di valutazione è di 42,61 e non di 42,71 come, invece, affermato nel provvedimento di rettifica. Peraltro, per effetto dell'incomprensibile aumento di 0,10 punti, l'associazione è passata dalla posizione n. 171 alla n. 156.

b) con riferimento alla scheda di valutazione n. 000283 – 04 – 12 – 2012 – 120 (referente Paoli Maria Laura) in nessun errore è incorsa la Commissione nella redazione della graduatoria in quanto il punteggio riportato nella scheda di valutazione è di 43,3 e non di 43,9 come invece affermato nel provvedimento di rettifica. Peraltro, per effetto dell'incomprensibile aumento di 0,6 punti, l'associazione è passata dalla posizione n. 111 alla n. 64.

Con riferimento, poi, alle altre posizioni esaminate dalla Commissione, in esse incluse quelle per le quali è stato operato un ricalcolo del punteggio, nessuna ulteriore censura è possibile formulare in assenza degli atti contenenti l'indicazione delle ragioni del ricalcolo medesimo.

Anche tali operazioni di ricalcolo sono, quindi, illegittime per violazione delle norme indicate in epigrafe e ci si riserva sul punto la proposizione di motivi aggiunti a seguito del deposito degli atti richiamati nel provvedimento impugnato per i quali si opera espressa istanza istruttoria evidenziando sin d'ora come l'operato dell'Amministrazione sia illegittimo, oltre che per incompetenza, per difetto dei presupposti di fatto e di diritto e violazione di legge.

P.Q.M.

Si conclude per l'accoglimento del ricorso. Conseguenze di legge.

Avv. Egidio Lamberti

